

Sprawozdanie z działania systemu zapewniania jakości kształcenia w roku akademickim 2024/2025

Wydział Socjologii

kierunek studiów: **socjologia**

liczba studentów łącznie¹ **126**

w tym:

na studiach stacjonarnych **126**

na studiach niestacjonarnych **0**

liczba uczestników studiów doktoranckich **0**

w tym:

na studiach stacjonarnych **0**

na studiach niestacjonarnych **0**

liczba słuchaczy studiów podyplomowych **0**

1. MONITOROWANIE KOMPETENCJI I DOŚWIADCZENIA ORAZ KWALIFIKACJI NAUCZYCIELI AKADEMICKICH I INNYCH OSÓB PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA ZE STUDENTAMI I DOKTORANTAMI	2
2. MONITOROWANIE I DOSKONALENIE PROCESU KSZTAŁCENIA, OCENA PROCESU KSZTAŁCENIA	5
3. OCENA JAKOŚCI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH.....	9
4. MONITOROWANIE WARUNKÓW KSZTAŁCENIA I ORGANIZACJI STUDIÓW	11
Ocena zasobów bibliotecznych	11
Ocena infrastruktury dydaktycznej.....	12
Ocena dostępności i przejrzystości informacji na temat kształcenia.....	14
Ocena organizacji zajęć.....	16
5. MONITOROWANIE MOBILNOŚCI STUDENTÓW I DOKTORANTÓW ORAZ STOPNIA UMIEJĘDZYNARODOWIENIA KSZTAŁCENIA	19
6. MONITOROWANIE WSPARCIA STUDENTÓW I DOKTORANTÓW W PROCESIE UCZENIA SIĘ	21
7. UZYSKIWANIE OPINII ABSOLWENTÓW UCZELNI O PRZEBIEGU ODBYTYCH STUDIÓW	29
8. MONITOROWANIE RELACJI Z OTOCZENIEM SPOŁECZNO-GOSPODARCZYM W ODNIESIENIU DO PROGRAMU STUDIÓW.....	33
9. MONITOROWANIE KARIER ZAWODOWYCH ABSOLWENTÓW STUDIÓW	35

¹ Dane dotyczące liczby studentów zgodnie ze stanem na dzień 30.06.2025. Stan na dzień 15.10.2025 wynosił z kolei 139 osób.

1. MONITOROWANIE KOMPETENCJI I DOŚWIADCZENIA ORAZ KWALIFIKACJI NAUCZYCIELI AKADEMICKICH I INNYCH OSÓB PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA ZE STUDENTAMI I DOKTORANTAMI

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów

Obsada zajęć to kluczowa sprawa zarówno dla jakości kształcenia, jak również dla rozwoju i pracy naukowej nauczyciela akademickiego. Kwestią podstawową jest nie tylko przydział zajęć zgodny z kompetencjami osób prowadzących zajęcia, czyli zgodny z tym, czym zajmuje się dany nauczyciel akademicki w swojej pracy naukowej, ale równie istotna jest liczba prowadzonych zajęć, jak i ich forma.

Obsady zajęć dydaktycznych dokonuje prodziekan ds. dydaktyki i studenckich Wydziału Socjologii, informując kierowników zakładów i uwzględniając kwalifikacje zawodowe poszczególnych nauczycieli akademickich, tj. ich specjalizację naukową, zainteresowania badawcze, dorobek naukowy w szczególności za ostatnie cztery lata. Podczas przydzielania zajęć dydaktycznych brane pod uwagę jest również doświadczenie wynikające z praktyki (badania społeczne, marketingowe, media). Nauczyciele akademicy składają raz w roku sprawozdania z działalności naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej.

W przypadku pensum występuje zróżnicowanie dotyczące liczby godzin prowadzonych zajęć w zależności od stanowiska². W praktyce pensum nie jest równoznaczne z liczbą zrealizowanych godzin dydaktycznych. W roku 2024/2025 łączna liczba nadgodzin wynosiła 590 u 16 pracowników, Warto zauważyć, że w porównaniu do roku 2023/2024 znacząco spadła (z 813). Jednocześnie w przypadku dwóch osób niedopensowanie wyniosło razem 11 godzin.

Warto przy tym, dodać, że dwoje pracowników Wydziału przebywało w tym roku na urlopie zdrowotnym, a jedna przez część roku była na etacie badawczym, co również wpływa na strukturę obciążeń. Ponadto, część osób ma obniżone pensum ze względu na udział w grantach badawczych lub pełnienie funkcji administracyjnych. W związku z taką sytuacją, trudne jest osiągnięcie struktury obciążeń, w której żaden pracownik nie jest przepensowany. Trzeba też pamiętać, że godziny nadliczbowe są dodatkowo płatne i część pracowników chętnie podejmuje się prowadzenia zajęć w wymiarze godzinowym większym niż to wynika z pensum.

Zespół zaleca, aby w przyszłości w miarę możliwości, wyrównywać obciążenia dydaktyczne pracowników. Zależy to jednak od wielu czynników, przede wszystkim od liczby studentów, która generalnie jest mała. Ponadto, studenci mając do wyboru różne moduły kształcenia, wybierają określone grupy przedmiotów, co może wpływać na brak zrównoważenia liczby przepracowanych godzin przez nauczycieli akademickich. Siłą rzeczy wybór danego modułu zwiększa obciążenie pracownika, który go prowadzi, a ogranicza je u osoby, której przedmioty nie zostały wybrane.

Podnoszenie kwalifikacji zawodowych nauczycieli akademickich.

W roku akademickim 2024/2025 pracownicy badawczo-dydaktyczni i dydaktyczni odbywali następujące szkolenia i warsztaty, jak również uczestniczyli w podanych niżej projektach o charakterze dydaktycznym:

- Szkolenie „Jak zarządzać danymi badawczymi?”, Love Data Week 2025, 13.02.2025, Uniwersytet Warszawski

² Zob. Regulamin Pracy Uniwersytetu w Białymstoku,

- Szkolenia z RODO, 14.03.2025, UwB,
- Seminarium metodologiczne CAQDAS TM Lab: Po co nam lingwistyka korpusowa w czasach sztucznej inteligencji?, 27.03.2025
- Seminarium CAQDAS TM Lab (AI i Grupy Fokusowe), 22.05.2025
- Szkolenie z Archiwum Prac Dyplomowych dla członków komisji egzaminacyjnej, 9.06.2025, UwB
- Webinar „HAIS: Human-AI Studies. Jak współpracować z AI na etapie przeglądu literatury?”, 09.06.2025, AGH
- Szkolenia z zakresu AI w dydaktyce i stosowania AI w pracach dyplomowych
- szkolenie „Komunikacja bez przemocy w społeczności akademickiej” 13, 17.11.2024
- Kurs doszkalcący z języka angielskiego, poziom B1/B2,
- Staż naukowy w Human Sciences Department of the Museu Paraense Emílio Goeldi, Belem, Brazylia
- udział w programie Szkoła Rzecznictwa - realizowanego przez OWOP
- Szkolenia odbywane podczas wyjazdów w ramach programu Erasmus +, w tym kursy językowe

Awanse naukowe i zmiany kadrowe:

- 01.03.2025 r. zatrudniony został dr hab. Michał Paweł Garapich, prof. UwB;
- 17.09.2025 r. stopień naukowy doktora habilitowanego uzyskała dr Alicja Zawistowska-Sadowska,
- 09.12.2024 r. stopień naukowy doktora uzyskał mgr Paweł Tomasz Chyc.

Ponadto w roku akademickim 2024/2025

- na stanowisku badawczo-dydaktycznym zatrudnionych było 25 osób,
- na stanowisku badawczym była zatrudniona 1 osoba,
- na stanowisku dydaktycznym były zatrudnione 3 osoby (w tym 1 na 1/2 etatu),
- na urlopie zdrowotnym przebywały 2 osoby.

Wnioski (rekomendacje dla WSZJK):

Zespół podtrzymuje rekomendacje z roku poprzedniego.

Realizacja rekomendacji z poprzedniego roku akademickiego:

1. Stałe starania o maksymalne dopasowanie kompetencji naukowych i dydaktycznych pracowników do prowadzonych przez nich zajęć.

Realizacja:

1. Proces dopasowania kompetencji naukowych i dydaktycznych pracowników do prowadzonych przez nich zajęć odbywał się poprzez:

- realizację wymogów nakładanych przez przepisy prawa oraz przepisy wewnątrzuczelniane;
 - monitorowanie dorobku naukowego pracowników pod względem zgodności z prowadzonymi przedmiotami;
 - realizację hospitacji zajęć;
 - przekazywanie wstępnych wersji obciążeń dydaktycznych do kierowników zakładów w celach konsultacyjnych;
 - analizę przez zespół dziekański ankiet ewaluacyjnych studentów w systemie USOS;
2. Regularne informowanie pracowników o szkoleniach i zachęcanie do podnoszenia kwalifikacji zawodowych nie tylko w kontekście pracy naukowej, ale również metod dydaktycznych

Realizacja:

1. Przekazywanie informacji o szkoleniach organizowanych przez UwB wszystkim pracownikom w formie mailowej oraz dodatkowo za pomocą innych kanałów (np. informacje przekazywane kierownikom zakładów podczas Rady Wydziału).

2. MONITOROWANIE I DOSKONALENIE PROCESU KSZTAŁCENIA, OCENA PROCESU KSZTAŁCENIA

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów

Za ocenę zgodności koncepcji kształcenia ze strategią uczelni, ocenę programów studiów, ich adekwatności do efektów uczenia się, prawidłowości stosowania punktów ECTS, zgodności treści programowych zajęć z programem studiów, sposobów weryfikacji efektów uczenia się, realizacji praktyk studenckich w odniesieniu do zakładanych efektów uczenia się odpowiadają władze Wydziału Socjologii oraz powołany przez nią kierunkowy zespół dydaktyczny.

W roku akademickim 2024/2025 Kierunkowy Zespół Dydaktyczny pod przewodnictwem dr Agnieszki Karpińskiej przeprowadził audyt programu studiów Socjologia, który stał się podstawą dla wprowadzonych zmian w programie studiów. Zmianę poprzedził proces ewaluacyjny wśród studentów przeprowadzony przez mgr Łukasza Wołyńca oraz reprezentantkę studentów, Agnieszkę Morozowską.

Największą ze zmian w programie było zmniejszenie całkowitej liczby godzin dydaktycznych na studiach I stopnia z 2250 godzin zajęć i 200 punktów ECTS do 2055 godzin i 180 punktów ECTS. Wprowadzono również zmiany w zakresie zajęć programowych, mające na celu:

- Eliminowanie treści powtarzających się na różnych zajęciach
- Wprowadzenie przedmiotów rozwijających kompetencje zawodowe oraz przedmioty o tematyce związanej z projektowaniem uniwersalnym, które wcześniej były nieobecne w programie.

Na poziomie magisterskim przeprowadzona została reorganizacja rozkładu zajęć mająca na celu rozwiązanie problemu nierównomiernego rozłożenia godzin pomiędzy semestrami. Uruchomiono dwa nowe moduły specjalistyczne: "modelowanie społeczne" oraz "analiza danych społecznych". Wprowadzono przedmiot Trzecia misja uczelni, którego celem jest zaznajomienie studentów z możliwościami działań na rzecz współpracy Wydziału Socjologii z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

Na studiach magisterskich liczba punktów ECTS wzrosła z 121 do 123, a udział dyscypliny socjologicznej zwiększono z 80 % do 88 %, podkreślając wiodącą rolę socjologii w kształceniu. Nowy program obowiązuje do roku akademickiego 2025/2026.

Wyniki ankiet wypełnianych przez studentów:

W ramach ewaluacji jakości kształcenia przeprowadzono ankietę wśród studentów kierunku Socjologia. Zrealizowano ją drogą tradycyjną poprzez rozdanie wydrukowanych kwestionariuszy studentom. Uzyskano opinie od 71 osób, które wypełniły ankietę, z czego 54 reprezentowało studia pierwszego stopnia, a 17 studia drugiego stopnia.

Pierwsze pytanie dotyczyło ogólnej oceny studiów na Wydziale Socjologii i stanowiło kafeterię sześciu bardziej szczegółowych twierdzeń, do których ankietowani odnosili się na pięciostopniowej skali Likerta (od zdecydowanie tak do zdecydowanie nie). Szczegółowy rozkład odpowiedzi prezentuje Tabela 1.

Tabela 1. Ogólna ocena kierunku studiów na Wydziale Socjologii UwB (w %)

	zdecydowanie tak	raczej tak	ani tak, ani nie	raczej nie	zdecydowanie nie	brak odp.
a) Czy biorąc pod uwagę wszystkie możliwe do pomyślenia aspekty procesu kształcenia, jest Pan/Pani zadowolony(a) z odbywanych studiów?	8,5%	50,6%	15,5%	15,5%	0,0%	0,0%
b) Czy uważa Pan/Pani, że dostępność i jakość pomocy naukowych i specjalistycznego sprzętu jest wystarczająca?	0,0%	22,5%	14,1%	45,1%	16,9%	1,4%
c) Czy uważa Pan/Pani, że sposób prowadzenia zajęć i metody nauczania są na ogół odpowiednie?	4,2%	53,5%	23,9%	15,5%	1,4%	1,4%
d) Czy uważa Pan/Pani, że oferta wyboru przedmiotów dodatkowych (fakultetów itp.) jest wystarczająca?	8,5%	33,8%	21,1%	18,3%	18,3%	0,0%
e) Czy uważa Pan/Pani, że na Pana/Pani studiach powinno być więcej zajęć praktycznych niż obecnie?	12,7%	28,2%	15,5%	16,9%	25,4%	1,4%
f) Czy zależałoby Panu/Pani na tym, by intensywność nauki na Pana/Pani kierunku była większa niż obecnie?	2,8%	7,0%	21,1%	39,4%	29,6%	0,0%
g) Czy zajęcia realizowane w formie zdalnej zostały przeprowadzone w sposób umożliwiający osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się?	32,4%	38,0%	12,7%	7,0%	2,8%	7,0%

Biorąc pod uwagę opinie wszystkich badanych osób, możemy stwierdzić, że około 69% z nich jest zadowolona z odbywanych studiów i jest to wynik lepszy niż w poprzednim roku (57%). Odpowiedzi negatywnych było łącznie około 15,5%, co oznacza, że niemal co siódmy badany był niezadowolony z procesu kształcenia. Około 15% ankietowanych studentów udzieliło odpowiedzi, którą można zinterpretować jako neutralną albo świadczącą o tym, że proces kształcenia nie ma dla tych osób większego znaczenia. Wartość ta spadła znacznie w porównaniu z rokiem poprzednim (30%).

W przypadku kolejnego zagadnienia, tzn. dostępności pomocy naukowych i sprzętu dydaktycznego, najwięcej było odpowiedzi „raczej negatywnych” (45,8%), łącznie pozytywnych 22,5%, negatywnych łącznie - 62%. Być może wynika to ze starzejącego się wyposażenia, zwłaszcza pracowni komputerowej, jak również środków audiowizualnych.

Studenci na ogół pozytywnie wypowiadali się na temat sposobu prowadzenia zajęć i stosowanych metod nauczania. Badani studenci nie wskazują jednoznacznie na potrzebę wprowadzania większej liczby przedmiotów o charakterze praktycznym – tu odpowiedzi pozytywne i negatywne mniej więcej się równoważą.

Warto zwrócić uwagę również na pewne tendencje w wybieranych przez studentów ścieżkach edukacyjnych. Tradycyjnie za bardziej praktyczne uznaje się przedmioty „twarde”, choć nie jest to słuszne przekonanie. To, co chwala sobie absolwenci i pracodawcy, to w dużej

mierze kompetencje „miękkie”. Można wysnuć hipotezę, którą warto byłoby zweryfikować, że studenci mogą postrzegać „miękkie” moduły kształcenia o charakterze komunikacyjnym jako wydające się łatwiejsze niż moduły koncentrujące się na „twardych” umiejętnościach analizy danych. Z drugiej strony, niemal co roku wybierany jest również moduł badawczo-analityczny.

W odniesieniu do kształcenia zdalnego i możliwości osiągnięcia efektów uczenia się studenci często pomijali pytanie, ponieważ powszechnych zajęć zdalnych nie prowadzono.

W dalszej kolejności zapytano o ocenę poszczególnych elementów dydaktyki prowadzonej na Wydziale. Analizie poddano dziesięć wymiarów, które oceniano w pięciostopniowej skali.

Tabela 2. Ocena poszczególnych elementów procesu dydaktycznego według studentów studiów licencyjnych i magisterskich (w %)

Jak ocenił(a)by Pan/Pani poszczególne elementy procesu dydaktycznego na Pana/Pani kierunku?	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	nie dotyczy / brak odp.
a) wykłady obowiązkowe	21,1%	36,6%	36,6%	5,6%	0,0%	0,0%
b) ćwiczenia i konwersatoria obowiązkowe	18,3%	46,5%	29,6%	4,2%	1,4%	0,0%
c) seminaria i proseminaria	36,6%	22,5%	15,5%	4,2%	4,2%	16,9%
d) przedmioty fakultatywne	19,7%	35,2%	22,5%	1,4%	4,2%	16,9%
e) lektoraty	22,5%	38,0%	28,2%	0,0%	1,4%	9,9%
f) warsztaty i laboratoria	15,5%	53,5%	25,4%	1,4%	1,4%	2,8%
g) praktyki i zajęcia poza uczelnią	8,5%	22,5%	31,0%	4,2%	8,5%	25,4%
h) sensowność i przydatność prac zadawanych do samodzielnego przygotowania lub opracowania	7,0%	35,2%	35,2%	14,1%	4,2%	4,2%
i) indywidualne konsultacje	36,6%	38,0%	18,3%	4,2%	0,0%	2,8%

Analiza tabeli 2, zawierającej szczegółowe zestawienia, prowadzi do spostrzeżenia, że studenci poszczególne aspekty procesu nauczania oceniają zwykle dobrze lub przynajmniej przeciętnie. W większości aspektów ocen „bardzo dobrych” i „dobrych” było łącznie powyżej 50 – 60%. Jedynie praktyki poza uczelnią i kwestie celowości zadawanych prac nie osiągnęły łącznie tego poziomu ocen pozytywnych. Najwięcej najwyższych ocen miały seminaria (36,6%), konsultacje (36,6%) oraz warsztaty i lektoraty (22,5%).

Z kolei najwięcej ocen przeciętnych było w takich kategoriach jak prace do samodzielnego przygotowania, wykłady i praktyki. Odpowiedzi negatywnych było ogólnie mało, a wykłady w ogóle nie otrzymały ocen najgorszych („bardzo zła”), natomiast pod względem udziału ocen negatywnych stosunkowo najslabiej wypadły prace do samodzielnego wykonania, jak również praktyki.

W tym roku pojawiło się sporo komentarzy studentów z pytaniem o propozycje prowadzące do poprawy jakości kształcenia. Z jednej strony postulowano aktualizację

niektórych przedmiotów w kontekście programu nauczania, czy zmniejszenie obciążenia pracą studentów, z drugiej starzejącą się infrastrukturę dydaktyczną.

Wnioski (rekomendacje dla WSZJK)

1. Wprowadzenie przedmiotów odpowiadających współczesnym wyzwaniom, m.in. rozwojowi Sztucznej Inteligencji, projektowaniu uniwersalnemu, analizie danych społecznych *big data*.
2. Rozszerzenie form pracy dydaktycznej o metody innowacyjne i angażujące studentów oraz spełniające wymogi tzw. dobrych praktyk rekomendowanych przez Polską Komisję Akredytacyjną, np. angażowanie studentów w rzeczywiste projekty badawcze czy zajęcia w formule *outdoor*.
3. Zespół ds. Jakości Kształcenia oraz Kierunkowy Zespół Dydaktyczny proponuje zastanowienie się nad metodami weryfikacji efektów uczenia się w poszczególnych przedmiotach - być może w niektórych przypadkach można zmniejszyć ich liczbę bez szkody dla procesu dydaktycznego, z zachowaniem autonomii pracowników do korzystania z metod dydaktycznych.

Realizacja rekomendacji WSZJK oraz USZJK z poprzedniego roku akademickiego:

Realizacja rekomendacji z poprzedniego roku akademickiego odnosiła się głównie do problemu zgłaszanego przez studentów w kontekście zmniejszenia obciążenia pracą i w miarę możliwości wyrównania go pomiędzy semestrami, zwłaszcza na studiach II stopnia. W wyniku przeprowadzonego w grudniu 2024 roku audytu programu studiów, motywowanego wysokim wskaźnikiem rezygnacji (ok. 34%), Kierunkowy Zespół Dydaktyczny przygotował gruntowną reformę programu kształcenia na studiach I i II stopnia. Liczba godzin zajęć na licencjacie została zmniejszona z 2250 do 2055 godzin, a pula punktów ECTS z 200 do 180 punktów, co ogranicza nadmierne obciążenie i ma przeciwdziałać zjawisku drop-outu. Usunięto powtarzające się przedmioty i wprowadzono kursy rozwijające kompetencje zawodowe, w tym projektowanie uniwersalne oraz zajęcia z modelowania społecznego. Na studiach II stopnia zadbano o równomierne rozłożenie godzin między semestrami, aby ułatwić studentom łączenie studiów dziennych z pracą zawodową.

3. OCENA JAKOŚCI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów

Analiza protokołów hospitacji zajęć

W roku akademickim 2024/25 przeprowadzono cztery hospitacje, czyli ponad trzykrotnie mniej niż w roku poprzednim. Hospitowane zajęcia zostały wysoko ocenione przez hospitujących. W jednym przypadku osoba hospitowana odmówiła podpisania protokołu, nie zgadzając się z uwagami osoby hospitującej. Do protokołu zostały dołączone wyjaśnienia osoby hospitowanej.

Analiza wyników ankietowania dotyczących oceny jakości zajęć dydaktycznych

Jednym z działań prowadzonych w ramach systemu zapewniania jakości kształcenia jest monitorowanie opinii studentów w zakresie różnych aspektów związanych ze studiowaniem na Uniwersytecie w Białymstoku i na Wydziale Socjologii. Standardowym narzędziem pozwalającym ewaluować jakość kształcenia jest ankieta, którą studenci wypełniają po zakończeniu cyklu dydaktycznego za pośrednictwem systemu USOS. Ocenie podlegało dziewięć wymiarów związanych z prowadzonymi zajęciami, które oceniano na skali 1 – 5.

Statystyki frekwencji w badaniu prezentują się następująco:

Liczba studentów: 52/ 143 (36,4 %)

Liczba ankiet: 399 / 3554 (11,9%)

Liczba ocenionych pracowników: 35³

Liczba ocenionych zajęć: 95

Liczba komentarzy: 89

Tabela 3. Ocena zajęć dydaktycznych przez studentów na Wydziale Socjologii

	2021	2022	2023	2024	2025
Dostępność prowadzącego w trakcie konsultacji	4,41	4,53	4,15	4,71	4,61
Inspirowanie do samodzielnego myślenia	4,30	4,30	3,90	4,27	4,22
Interesujący sposób prowadzenia zajęć	3,98	4,07	3,74	4,09	4,00
Jasność kryteriów zaliczeniowych	4,49	4,59	4,19	4,41	4,41
Klarowność wykładanego materiału	4,19	4,23	3,91	4,23	4,12
Nastawienie do studenta (szacunek)	4,44	4,53	4,02	4,37	4,37
Obiektywność oceniania	4,39	4,52	4,08	4,40	4,35
Przygotowanie prowadzącego do zajęć	4,43	4,57	4,19	4,45	4,43
Punktualność prowadzącego	4,48	4,64	4,31	4,56	4,62

³ Liczba ocenianych pracowników obejmuje również osoby z innych jednostek, które prowadziły zajęcia na kierunku Socjologia.

Z analizy opinii studentów wynika, że zajęcia na Wydziale Socjologii prowadzone są w większości prawidłowo, ponieważ łącznie nauczyciele akademicy w większości wymiarów uzyskali noty powyżej 4,0 w skali 1-5. Uzyskane oceny średnie są ogólnie nieco gorsze niż w roku poprzedzającym. Należy przede wszystkim popracować nad bardziej interesującym sposobem prowadzenia zajęć oraz nad poprawą klarowności przekazywanego materiału. Te dwa aspekty są stosunkowo najsłabiej oceniane w ostatnich badaniach. Tendencja ta utrzymuje się na przestrzeni kilku lat

Komentarze i uwagi były w zdecydowanej większości pozytywne, a ich liczba była wyraźnie większa w porównaniu z rokiem poprzednim.

Wnioski (rekomendacje dla WSZJK)

Zespół zaleca zwiększenie liczby hospitowanych zajęć, aby każdy z pracowników był hospitowany przynajmniej dwukrotnie w okresie oceny (która jest zwykle raz na cztery lata).

Realizacja rekomendacji WSZJK oraz USZJK z poprzedniego roku akademickiego:

1. Rekomendowane jest przeprowadzenie hospitacji we wszystkich zakładach wchodzących w skład Wydziału Socjologii.

W roku akademickim 2024/2025 przeprowadzono hospitacje pracowników wszystkich zakładów wchodzących w skład Wydziału Socjologii

2. Rekomendowane jest dalsze zwiększanie liczby hospitacji.

Liczba hospitacji była mniejsza niż w roku poprzednim.

4. MONITOROWANIE WARUNKÓW KSZTAŁCENIA I ORGANIZACJI STUDIÓW

Ocena zasobów bibliotecznych

W strukturze Uniwersytetu w Białymstoku funkcjonuje Biblioteka Uniwersytecka im. Jerzego Giedroycia, która mieści się w Kampusie, Ponadto pracownicy i studenci Wydziału Socjologii mają możliwość korzystania z Biblioteki Humanistyczno-Społecznej (BHS). W Białymstoku istnieje dodatkowo kilka innych bibliotek zawierających zbiory, które można wykorzystać podczas studiów lub w pracy naukowej. Studenci pierwszego roku są szkoleni z zasad korzystania z biblioteki, jak również wykorzystywania baz elektronicznych. Poniższa tabela przedstawia częstotliwość korzystania z zasobów bibliotecznych zadeklarowaną przez studentów Wydziału Socjologii.

Tabela 4. Częstotliwość korzystania z bibliotek w deklaracjach studentów studiów licencjackich, magisterskich i doktoranckich (w %)

Częstotliwość korzystania z biblioteki	Biblioteka Uniwersytecka im. Jerzego Giedroycia (%)	Biblioteka Humanistyczno-Społeczna (%)	Inna biblioteka Książnica (%)
Przynajmniej kilka razy w tygodniu	0,0%	1,4%	1,4%
Kilka razy w miesiącu	4,2%	25,4%	2,8%
Kilka razy w roku	35,2%	46,5%	15,5%
Rzadziej	59,2%	25,4%	43,7%
Brak odpowiedzi	1,4%	1,4%	36,6%

Studenci korzystają z bibliotek raczej nieregularnie i wydaje się, że po pandemii nie osiągnięto wcześniejszej częstotliwości korzystania z usług bibliotek. Warto podkreślić, że w roku akademickim 2024/2025 zamknięto Bibliotekę Humanistyczno-Społeczną i był to ostatni rok jej funkcjonowania jako odrębnego bytu.

Większość badanych wskazała, że korzysta z Biblioteki Uniwersyteckiej rzadziej niż kilka razy w roku (59,2%). Nieco częściej wykorzystywane są zasoby Biblioteki Humanistyczno-Społecznej, ale tutaj najczęściej wybieraną odpowiedzią było „kilka razy w roku” (46,5%).

W stosunku do poprzedniego roku oceny bibliotek nieco się zmieniły i jednocześnie można zauważyć, że ocena Biblioteki Uniwersyteckiej oraz Biblioteki Humanistyczno-Społecznej delikatnie wzrosła, przy czym chodzi o oceny uśrednione. W poszczególnych aspektach różnice były zarówno w górę, jak i w dół. Trzeba też pamiętać, że stosunkowo niewielkie badane grupy oraz znaczące różnice w ich liczebności nie pozwalają jednak wyciągać zbyt daleko idących wniosków.

W przypadku biblioteki zlokalizowanej w budynku Wydziału studenci docenili przede wszystkim sprawność i przyjazność obsługi w bibliotekach. Najsłabiej oceniono aktualność księgozbiorów, jak również możliwość korzystania z baz elektronicznych. Oceny Biblioteki Uniwersyteckiej były ogólnie lepsze i mniej zróżnicowane, wahając się od 4,03 do 4,63. W przypadku Biblioteki Humanistyczno-Społecznej było to od 3,70 do 4,66. Należy jednak

podejść do wyników z rezerwą, ponieważ możliwości korzystania z elektronicznych baz danych są jednakowe we wszystkich bibliotekach na Uniwersytecie, ale w przypadku Biblioteki Humanistyczno-Społecznej zostały ocenione słabiej niż w Bibliotece Głównej. Być może wynika to z gorszej infrastruktury (w tym komputerowej), ale same bazy są jednakowo dostępne.

Tabela 5. Ocena bibliotek w deklaracjach studentów studiów licencjackich, magisterskich i doktoranckich (wg skali od 1- ocena najniższa, do 5 – ocena najwyższa)

Ocena wybranych aspektów korzystania z Biblioteki Uniwersyteckiej oraz Biblioteki Humanistyczno-Społecznej	Biblioteka Uniwersytecka im. Jerzego Giedroycia			Biblioteka Humanistyczno-Społeczna		
	2023	2024	2025	2023	2024	2025
Dostępność literatury podstawowej	4,20	4,15	4,33	4,04	3,76	4,21
Ogólne zasoby księgozbioru w zakresie tematyki studiów	4,03	4,14	4,23	4,00	3,81	4,21
Aktualność księgozbioru (dostępność nowych pozycji)	3,71	3,88	4,04	3,42	3,38	3,70
Sprawność obsługi	4,34	4,44	4,58	4,56	4,37	4,66
Przyjazność obsługi	4,29	4,41	4,63	4,64	4,64	4,59
Godziny otwarcia	4,14	4,20	4,32	4,13	4,24	4,30
Warunki do pracy	4,27	4,30	4,51	4,09	4,02	4,05
Możliwość korzystania z elektronicznych baz danych	3,95	4,13	4,03	3,83	3,80	3,87
Średnia ocena	4,12	4,21	4,33	4,09	4,00	4,20

Ocena infrastruktury dydaktycznej

Nieodłącznym elementem wpływającym na jakość kształcenia jest infrastruktura dydaktyczna (Tabele 6-9).

Tabela 6. Ocena jakości infrastruktury dydaktycznej według studentów (w %)

Jak ocenił(a)by Pan/Pani jakość infrastruktury dydaktycznej wykorzystywanej w procesie nauczania?	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	nie dotyczy / brak odp.
a) sale wykładowe	0,0%	9,9%	45,1%	18,3%	25,4%	1,4%
b) sale ćwiczeniowe	1,4%	5,6%	45,1%	26,8%	21,1%	0,0%
c) środki audiowizualne i multimedialne	1,4%	21,1%	43,7%	22,5%	9,9%	1,4%
d) wyposażenie laboratorium	0,0%	11,3%	31,0%	18,3%	21,1%	18,3%
e) dostęp do Internetu na terenie Wydziału	8,5%	23,9%	33,8%	16,9%	15,5%	1,4%

We wszystkich aspektach dominują oceny co najmniej przeciętne. W poprzednich latach częściej jednak wybierano wskazania pozytywne. Wyraźnie wzrosła częstość odpowiedzi negatywnych, zwłaszcza w przypadku sal dydaktycznych.

Najwięcej dobrych i bardzo dobrych ocen zebrały środki audiowizualne oraz dostęp do Internetu, z kolei ocen negatywnych najwięcej było przy salach dydaktycznych oraz wyposażeniu laboratorium, którym w przypadku Wydziału Socjologii jest pracownia komputerowa.

Jednym z elementów infrastruktury dydaktycznej są pracownie komputerowe dostępne w budynku. Tabela 7 prezentuje częstotliwość korzystania z pracowni komputerowej zadeklarowaną przez studentów socjologii.

Tabela 7. Deklaracje częstotliwości korzystania z pracowni komputerowej według studentów (w %)

Jak często korzysta Pan/Pani z pracowni komputerowej?	Procent
Kilka razy w tygodniu	5,6
Kilka razy w miesiącu	25,4
Kilka razy w semestrze	22,5
Rzadziej	22,5
W ogóle nie korzystam	23,9
Ogółem	100,0

Prawie 24% studentów zadeklarowało, że nie korzysta w ogóle z pracowni komputerowej, kolejne 22,5% czyni to rzadziej niż kilka razy w semestrze. Około 22,5% studentów deklaruje, że robi kilka razy w semestrze, a około 25% kilka razy w miesiącu. Może to być związane z faktem, że stosunkowo niewielka część przedmiotów w programie studiów wymaga zajęć w pracowni.

Tabela 8. Ogólna ocena funkcjonowania pracowni komputerowej według studentów (w %)

Ogólna ocena funkcjonowania pracowni komputerowej	Procent
Bardzo dobra	1,4
Dobra	15,5
Przeciętna	43,7
Zła	16,9
Bardzo zła	9,9
Nie mam zdania	8,5
Brak odpowiedzi	4,2
Ogółem	100,0

Ogólna ocena pracowni komputerowej jest raczej przeciętna z trendem kierującym do oceny złej jeśli chodzi o jej wyposażenie. Studenci wielokrotnie zwracali uwagę na konieczność modernizacji pracowni. Częściowa wymiana komputerów nastąpiła we wrześniu i październiku 2020 roku. Nie udało się jednak zastąpić wszystkich starych urządzeń nowszymi, zatem problem modernizacji pracowni jest wciąż aktualny. Doraźnie

można go rozwiązać przez zachęcanie studentów do przychodzenia na zajęcia z własnymi laptopami.

Wymiary funkcjonowania pracowni komputerowej odnoszące się do sprzętu zostały ocenione raczej negatywnie, jednakże stosunkowo duża liczba respondentów wskazuje na fakt, że na miejscu pracownicy udzielają fachowej pomocy. W pytaniu otwartym zwracano uwagę przede wszystkim na konieczność modernizacji technicznej pracowni – wymiany sprzętu na nowocześniejszy i szybszy. Pracownia jest współdzielona przez Wydział Socjologii i Wydział Filozofii. W ostatnich latach połowa stanowisk została zmodernizowana ze środków IS/WS, co poprawiło możliwości komfortowego korzystania z pracowni. Oprócz tego w pracowni instaluje się komputery wycofywane z administracji, które po pewnych naprawach i modernizacjach mogą jeszcze posłużyć do dydaktyki i chociaż są to urządzenia kilkuletnie, prezentują dużo większe możliwości niż sprzęt zastępowany. Ponadto we wszystkich salach, w których są prowadzone zajęcia, zainstalowano komputery w celach dydaktycznych.

Tabela 9. Szczegółowa ocena funkcjonowania pracowni komputerowej według studentów (w %)

Szczegółowa ocena funkcjonowania pracowni komputerowej	zdecydowanie tak	raczej tak	ani tak, ani nie	raczej nie	zdecydowanie nie
Czy godziny otwarcia umożliwiają efektywne korzystanie z pracowni?	5,7%	37,1%	40,0%	10,0%	7,1%
Czy ilość stanowisk komputerowych jest wystarczająca?	2,9%	15,7%	10,0%	37,1%	34,3%
Czy stanowisko komputerowe spełnia twoje oczekiwania efektywnego korzystania z pracowni?	2,9%	20,0%	20,0%	32,9%	24,3%
Czy w razie potrzeby pracownicy pracowni udzielają fachowej pomocy?	48,6%	45,7%	4,3%	0,0%	1,4%

Obecnie w pracowni znajduje się 9 sprawnych stanowisk komputerowych. Wszystkie są wyposażone w sprzęt kilkuletni pod kontrolą systemu Windows 10, którego wsparcie techniczne zakończyło się w roku 2025. Nie spełniają one minimalnych wymogów do instalacji Windows 11. Zespół rekomenduje dalszą modernizację w miarę możliwości finansowych, a zakupione komputery będzie można przenieść do nowej siedziby Wydziału w kampusie, której budowa ma się wkrótce rozpocząć.

Ocena dostępności i przejrzystości informacji na temat kształcenia

Aktualnie podstawowym źródłem informacji i repozytorium zasobów (plany studiów, rozkłady zajęć, programy kształcenia, informacje o praktykach i inne) są strony internetowe. Poniższe tabele odnoszą się do strony Wydziału. Pierwsza z nich (tabela 10) obrazuje częstotliwość korzystania ze stron internetowych przez studentów.

Tabela 10. Częstotliwość odwiedzin stron internetowych Wydziału w deklaracjach studentów (w %)

Jak często odwiedza Pan/Pani stronę internetową Wydziału?	Procent
kilka razy w tygodniu	10,0
kilka razy w miesiącu	27,1
kilka razy w semestrze	44,3
Rzadziej	17,1
Nigdy	1,4
Ogółem	100,0

Znaczna część badanych (44,3%) odwiedza stronę Wydziału kilka razy w semestrze, a około 37%, przynajmniej kilka razy w miesiącu. Wydział prowadzi na Facebooku swój fanpage, na którym również zamieszcza ważne informacje związane z dydaktyką, co rozszerza grono odbiorców i być może zmniejsza częstotliwość korzystania z tradycyjnej strony internetowej IS. Dodatkową drogą kontaktu jest USOS Web, przez który odbywa się korespondencja ze studentami, oraz platforma do nauczania zdalnego. Warto wspomnieć, że strona internetowa Wydziału Socjologii została dostosowana do wymogów WCAG.

Tabela 11. Ocena zawartości stron internetowych Wydziału według studentów (w %)

Czy zawarte na stronie internetowej Pana/Pani Wydziału informacje zapewniają uzyskanie wiedzy dotyczącej:	zdecydowanie tak	raczej tak	ani tak, ani nie	raczej nie	zdecydowanie nie
a) kierunku studiów?	26,8%	59,2%	11,3%	1,4%	1,4%
b) programu studiów?	28,2%	56,3%	12,7%	1,4%	1,4%
c) rozkładu zajęć dydaktycznych?	36,6%	49,3%	4,2%	5,6%	4,2%
d) możliwości wyjazdu na inne uczelnie?	16,7%	48,5%	22,7%	3,0%	9,1%

Ocena zawartości stron internetowych na Wydziale wypada ogólnie pozytywnie. Przede wszystkim wysoko ocenia się dostępność informacji dotyczących kierunku i programów studiów oraz harmonogramów zajęć. Z kolei wiedza na temat możliwości wyjazdów na inne uczelnie mogła by być bardziej rozbudowana i wyeksponowana.

Tabela 12. Ocena sylabusów przedmiotów według studentów (w %)

Czy sylabusy przedmiotów w systemie USOS zapewniają uzyskanie wiedzy dotyczącej:	zdecydowanie tak	raczej tak	ani tak, ani nie	raczej nie	zdecydowanie nie
a) treści programowych przedmiotów	21,4%	58,6%	11,4%	7,1%	1,4%
b) lektur przedmiotowych	25,7%	60,0%	8,6%	2,9%	2,9%
c) kryteriów oceny zaliczanych przedmiotów?	22,5%	53,5%	15,5%	5,6%	2,8%

Tabela 12 przedstawia ocenę zawartości sylabusów zamieszczonych w systemie USOS. Od kilku lat muszą być one obowiązkowo tam zamieszczane. Badani studenci w zdecydowanej większości deklarują, że zawierają one wszystkie niezbędne informacje, takie jak treści

programowe, lektury przedmiotowe oraz kryteria zaliczenia. Oceny negatywne w tym wypadku występują bardzo rzadko, przy czym najwięcej z nich dotyczyło kryteriów oceny i treści programowych przedmiotów.

Ocena organizacji zajęć

Kolejny blok pytań odnosił się do oceny pracy dziekanatu. Dotyczyły one częstotliwości odwiedzin, godzin otwarcia, jak również informacji przekazywanych przez pracowników. Ponadto, była możliwość wyrażenia własnej opinii w postaci odpowiedzi na pytanie otwarte.

Tabela 13. Częstotliwość odwiedzin dziekanatu celem załatwiania spraw według studentów (w %)

Jak często kontaktuje się Pan/Pani z dziekanatem w celu załatwienia jakiejś sprawy?	Procent	Procent skumulowany
przynajmniej kilka razy w tygodniu	2,8	2,8
kilka razy w miesiącu	11,3	14,1
kilka razy w semestrze	60,6	74,6
rzadziej	25,4	100,0
ogółem	100,0	

Na ogół studenci odwiedzają dziekanat kilka razy w semestrze (60,6%) lub nawet rzadziej. Omawiane wyniki korespondują z rezultatami badań ubiegłorocznych. Wydaje się zatem, że studenci przyswoili zasady funkcjonowania administracji na tyle dobrze, że nie zachodzi potrzeba dodatkowego kontaktu z dziekanatem poza faktycznymi potrzebami wynikającymi z regulaminu studiów.

Tabela 14. Opinie na temat godzin otwarcia dziekanatu według studentów (w %)

Czy sposób organizacji pracy dziekanatu umożliwia sprawne załatwianie spraw?	Procent
zdecydowanie tak	51,4
raczej tak	41,4
ani tak, ani nie	2,9
raczej nie	2,9
zdecydowanie nie	1,4
Ogółem	100,0

W przypadku sposobu organizacji pracy prawie 93% badanych (zdecydowanie tak i raczej tak) stwierdziło, że obecnie umożliwia on załatwienie wszystkich spraw, co jest wynikiem najwyższym w historii badań. Jedynie około 4,3% badanych wyraziło opinię negatywną.

Tabela 15. Opinie na temat informacji przekazywanych przez pracowników dziekanatu według studentów (w %)

Czy niżej wymienione informacje przekazywane są przez pracowników dziekanatu w sposób wyczerpujący?	zdecydowanie tak	raczej tak	ani tak, ani nie	raczej nie	zdecydowanie nie
informacje dotyczące toku studiów	50,0%	41,4%	7,1%	1,4%	0,0%
informacje dotyczące spraw stypendialnych	51,4%	37,1%	4,3%	5,7%	1,4%

Nie było większych zastrzeżeń co do merytorycznego poziomu pracy dziekanatu rozumianego jako zakres informacji przekazywanych studentom. Większość osób, które wzięły udział w badaniu, stwierdziły, że we wszystkich analizowanych aspektach informacje były przekazywane w sposób wyczerpujący. Ostatnie pytanie dotyczyło ogólnej oceny pracy dziekanatu.

Tabela 16. Ogólna ocena pracy dziekanatu według studentów (w %)

Ogólna ocena pracy dziekanatu	Procent
bardzo dobra	65,7
Dobra	27,1
Przeciętna	7,1
Ogółem	100,0

Z tabeli 16 wynika, że ponad 90% ankietowanych studentów wystawiło pracy dziekanatu ocenę dobrą i bardzo dobrą. Ocen negatywnych nie było wcale, co należy potraktować jako wynik bardzo dobry. Wśród komentarzy pojawiały się głównie pochwały za przyjazną obsługę.

Wnioski (rekomendacje dla WSZJK:

Zespół podtrzymuje rekomendacje z roku poprzedniego.

Realizacja rekomendacji WSZJK oraz USZJK z poprzedniego roku akademickiego:

1. W miarę możliwości poprawa wyposażenia pracowni komputerowej

W ostatnim roku akademickim zostały podjęte działania w celu optymalizacji działań bieżącego sprzętu w zakresie możliwym bez zakupu nowych stanowisk, ze względu na ograniczone fundusze. Część zajęć odbywała się również w drugiej pracowni komputerowej, znajdującej się na Wydziale Historii.

2. Zwrócenie uwagi pracownikom prowadzącym dydaktykę, aby precyzyjnie opisywali w sylabusach kryteria zaliczenia przedmiotów.

Wytyczne związane z pisaniem sylabusów, w tym kryteriach zaliczenia przedmiotu były przekazywane pracownikom za pośrednictwem osoby koordynującej na Wydziale proces powstawania sylabusów. Koordynatorka sygnalizowała również możliwość konsultacji i wsparcia dla osób, które mają trudności w prawidłowym i przejrzystym konstruowaniu sylabusów.

W roku akademickim 2024/2025 Kierunkowy Zespół Dydaktyczny pod przewodnictwem dr Agnieszki Karpińskiej przeprowadził audyt programu studiów socjologia, który stał się podstawą dla wprowadzonych zmian w programie studiów. Główną przyczyną audytu programu studiów był wysoki poziom drop out, który na studiach I stopnia wynosi średnio 34%. Proces ewaluacyjny dotychczas obowiązującego programu studiów został skoordynowany przez mgr Łukasza Wołyńca oraz przedstawicielkę studentów Agnieszkę Morozowską, którzy odpowiadali za przeprowadzenie badań ankietowych i konsultacji ze społecznością studencką. W skład Kierunkowego Zespołu Dydaktycznego weszli: dr Agnieszka Karpińska jako przewodnicząca zespołu, dr Aleksandra Porankiewicz-Żukowska, dr Alicja Zawistowska-Sadowska, dr Ewa Dąbrowska-Prokopowska, dr Urszula Abłazewicz, dr Karolina Radłowska, dr Maciej Białous oraz Agnieszka Morozowska pełniąca funkcję przedstawicielki studentów.

5. MONITOROWANIE MOBILNOŚCI STUDENTÓW I DOKTORANTÓW ORAZ STOPNIA UMIEDZYNARODOWIENIA KSZTAŁCENIA

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów

Liczba umów

W roku akademickim 2023/2024 przedłużono lub zawarto dwie nowe umowy z uczelniami zagranicznymi.

Aktualna lista uczelni partnerskich:

- Josip Juraj Strossmayer University of Osijek, Chorwacja
- Universidad Complutense de Madrid, Hiszpania
- University of Eastern Finland, Finlandia
- Università Degli Studi "G. D'annunzio" Chieti-Pescara, Włochy
- Universidade Do Minho, Portugalia
- Babes – Bolyai University, Rumunia
- Sackarya University, Turcja
- Afyon Kocatepe University, Turcja
- Ankara University, Turcja
- Charles University, Czechy
- Eötvös Loránd University (Elte) w Budapeszcie, Węgry
- Vytautas Magnus University w Kownie, Litwa
- Universidad de Granada, Hiszpania

Liczba studentów wyjeżdżających i przyjeżdżających

- liczba przyjeżdżających studentów: 1
- liczba wyjeżdżających studentów: 6
- liczba przyjeżdżających pracowników w ramach programu Erasmus Plus: 0
- liczba przyjeżdżających pracowników w ramach visiting Professor z programu RID: 2
- liczba wyjeżdżających pracowników: 2 w ramach STA
- liczba pracowników wydziału realizujących staże zagraniczne: 4 osoby w ramach programu RID na lata 2024/25.

Osoba przyjezdna wypełniła ankietę, zaznaczając, że większość aspektów studiowania na naszym wydziale była satysfakcjonująca (do wyboru odpowiedzi “satysfakcjonująca” i “niesatysfakcjonująca”).

Wnioski (rekomendacje dla WSZJK)

W roku akademickim 2024/2025 udział studentów z Wydziału Socjologii w wymianie międzynarodowej był na niskim poziomie. Trend ten utrzymuje się od wielu lat, obserwowano go również w latach przedpandemicznych. Stąd rekomendacje w tym punkcie są następujące:

1. Motywowanie studentów do uczestnictwa w wymianie.
2. Przedyskutowanie w grupie studentów oraz opiekunów roku przyczyn tak niskiego zaangażowania studentów w wymianę oraz przekazanie wniosków z tych rozmów władz Wydziału. Być może na tej podstawie uda się wypracować narzędzia motywujące studentów do większego zaangażowania w wymianę międzynarodową.
3. Organizowanie spotkań ze studentami z innych roczników, którzy wrócili z wymiany i mogą opowiedzieć o swoich doświadczeniach.
4. Organizowanie spotkań ze studentami przyjezdnymi, którzy mogą odpowiedzieć o swojej macierzystej uczelni.

Realizacja rekomendacji WSZJK oraz USZJK z poprzedniego roku akademickiego:

W roku akademickim 2024/2025 gruntownie przebudowano ofertę przedmiotów oferowanych w ramach Erasmus+. W semestrze zimowym roku 2025/2026 liczba studentów zagranicznych potroiła się w porównaniu do roku ubiegłego. Oferowany jest otwarty dostęp studentów do wykładów gościnnych zagranicznych naukowców. Zorganizowano spotkanie informujące na temat programu Erasmus+, w którym uczestniczyli studenci, którzy wrócili z wymiany międzynarodowej.

6. MONITOROWANIE WSPARCIA STUDENTÓW I DOKTORANTÓW W PROCESIE UCZENIA SIĘ

Monitorowanie wsparcia studentów i doktorantów w procesie uczenia się obejmuje:

1. Wsparcie dydaktyczne

- Każdy rok ma powołanego opiekuna roku. Nazwisko oraz kontakt do opiekuna poszczególnego roku można znaleźć na tablicy informacyjnej znajdującej się przy sekretariacie.
- Nazwisko opiekuna praktyk jest zamieszczone na stronie internetowej Wydziału Socjologii.
- Konsultacje nauczycieli akademickich są wpisane do systemu USOS. Wystarczy wyszukać w systemie danego nauczyciela akademickiego. Dodatkowo nauczyciele akademicy pozostają w stałym kontakcie ze studentami, a zmiany w terminach konsultacji są przekazywane w formie mailowej.

2. Wsparcie naukowe:

3. W roku 2024/2025 aktywną działalność prowadziło Koło Naukowe Socjologiczno-Antropologiczne pod opieką dr Małgorzaty Skowrońskiej. Funkcje prezesa i wiceprezesa koła pełnili: Jan Popławski i Wiktoria Papież. Działalność koła prezentuje się następująco:

- **29 listopada 2024 r. – Inauguracyjne spotkanie Koła**

W dniu 29 listopada 2024 roku odbyło się pierwsze spotkanie Koła Naukowego w nowym roku akademickim. Spotkanie miało charakter zapoznawczy i integracyjny. Powitaliśmy nowych członków i członkinie Koła, przedstawiliśmy cele działalności oraz możliwości zaangażowania się w nadchodzące projekty. W trakcie spotkania uczestnicy dzielili się swoimi zainteresowaniami, co posłużyło jako punkt wyjścia do planowania przyszłych działań. Atmosferze sprzyjały drobne przekąski, które towarzyszyły nieformalnym rozmowom.

- **9 grudnia 2024 r. – Spotkanie integracyjne**

W celu pogłębienia więzi między członkami Koła zorganizowano spotkanie integracyjne, w którym uczestniczyli zarówno nowo przyjęci, jak i stali członkowie. Podczas spotkania omówiono wstępne propozycje tematów kolejnych zebrań oraz zaplanowano kierunki działań na najbliższy okres.

- **16 grudnia 2024 r. – Zebranie organizacyjne**

Spotkanie miało charakter informacyjno-organizacyjny. Przedyskutowano plany działania Koła na kolejny rok, ustalono harmonogram spotkań w oparciu o dostępność członków oraz przeprowadzono głosowanie na funkcję wiceprezesa koła, którą została Wiktoria Papież. Spotkanie zakończyło się podsumowaniem oraz otwartą dyskusją dotyczącą oczekiwań i pomysłów na dalszy rozwój działalności.

- **20 stycznia 2024 r. – Organizacja seminarium naukowego i zaproszenie dr Małgorzaty Skowrońskiej**

Zorganizowano seminarium, na które zaproszono dr Małgorzatę Skowrońską, które dotyczyło zagadnień związanych z *gender studies* oraz problematyki nierówności społecznych. Po wystąpieniu prelegentki odbyła się żywa dyskusja, podczas której uczestnicy zadawali pytania i dzielili się własnymi refleksjami.

- **31 stycznia 2024 r. – Wizyta w Galerii Slendzińskich**

Członkowie i członkinie Koła wybrali się wspólnie na wystawę pt. Kalendarz pamięci według Brunona Schulza, której autorką była Mira Żelechowska-Aleksion. Ekspozycja miała miejsce w Galerii Slendzińskich przy ul. Waryńskiego 24a. Wydarzenie stanowiło okazję do poszerzenia wiedzy z zakresu kultury i pamięci społecznej, a także pozwoliło na dyskusję między uczestnikami.

- **26 marca 2025 r. – Referat i spotkanie integracyjne**

Podczas spotkania Kamil Nazaruk zaprezentował referat pt. „Teorie spiskowe i ich konsekwencje. Szczególny nacisk położono na funkcje, jakie teorie spiskowe pełnią w społeczeństwie. Po prezentacji odbyła się dyskusja, a następnie część integracyjna w formie wspólnego grania w gry planszowe.

- **15 kwietnia 2025 r. – Dzień Otwarty Uniwersytetu w Białymstoku**

W ramach Dnia Otwartego UwB, który miał miejsce na kampusie przy ul. Ciołkowskiego 1 na Placu Syntezy, członkinie i członkowie Koła Naukowego, wraz z opiekunami, aktywnie promowali działalność wydziału. Przygotowano specjalne stoisko informacyjne wyposażone w materiały promocyjne, takie jak ulotki, długopisy, torby, okulary oraz słodczyce. Zorganizowano także grę terenową z zagadkami oraz quiz wiedzy o społeczeństwie polskim, co spotkało się z dużym zainteresowaniem uczestników.

- **15 maja 2025 r. – Spotkanie informacyjne na temat promocji uniwersytetu**

W wyżej wymienionym dniu odbyło się spotkanie poświęcone tematyce promocji Uniwersytetu w Białymstoku. Wydarzenie miało formę wymiany doświadczeń, pomysłów oraz konstruktywnej krytyki dotyczącej potencjalnych formatów promocyjnych. Uczestnicy analizowali dotychczasowe działania oraz przedstawiali własne koncepcje, mające na celu zwiększenie widoczności uczelni zarówno w przestrzeni lokalnej, jak i ogólnopolskiej.

- **Kwiecień – Czerwiec 2025 r. – Wsparcie badawcze projektu „więcej ze studiowania”**

Udział w projekcie Agnieszki Morozowskiej, Dominiki Danowskiej oraz Jana Popławskiego. Był to projekt międzyuczelniany dotyczący współczesnej dydaktyki i współpracy z otoczeniem społecznym organizowany przez Wydział Socjologii Uniwersytetu Warszawskiego. Dotyczyło to przeprowadzenia wywiadów indywidualnych, poprowadzenie wywiadów grupowych (fokusy), pomoc w zorganizowaniu warsztatu.

- **16 maja 2025 r. - Nagrywanie materiału promocyjnego**

16 maja odbyły się nagrania promocyjne z czterema członkami i członkiniami Koła Naukowego (Wiktoria Papież, Zuzanną Rećko, Michałem Chmurem oraz Janem Popławskim). Inicjatywa miała na celu promocję Wydziału i kierunku Socjologia oraz

zachęcenie potencjalnych kandydatów do podjęcia studiów na Uniwersytecie w Białymstoku. Nagrania miały charakter krótkich wywiadów, w których poruszono tematy związane z indywidualnymi zainteresowaniami, powodami wyboru kierunku socjologia, doświadczeniami związanymi ze studiowaniem, a także perspektywami zawodowymi studentów i studentek oraz planami na przyszłość. Odpowiadano również na pytania, które często pojawiają się na etapie rekrutacji. Gotowe materiały mają zostać wykorzystane w celach promocyjnych na mediach społecznościowych uczelni.

- Niektórzy pracownicy współpracują ze studentami w ramach tandemów naukowych, które polegają na wspólnej pracy badawczej i pisaniu artykułów do czasopism naukowych. Jest to świetna okazja dla ambitnych studentów do rozwoju naukowego i być może przyszłej kontynuacji nauki w szkole doktorskiej. Funkcjonują one pod opieką dr Małgorzaty Skowrońskiej i dają możliwość wkroczenia na ścieżkę naukową ambitnym studentom.

4. Wsparcie materialne. Poniżej zawarto szczegółowe informacje na temat struktury wsparcia materialnego studentów w poszczególnych miesiącach:

Październik

Rektora -14 osób
Niepełnosprawni- 2 osoby
Socjalne -14 osób

Listopad

Rektora-14 osób
Niepełnosprawni- 2 osoby
Socjalne-14 osób
Zapomoga- 1 osoba

Grudzień

Rektora-14 osób
Niepełnosprawni- 2 osoby
Socjalne-17 osób

Styczeń

Rektora-14 osób
Niepełnosprawni- 2 osoby
Socjalne-17 osób

Luty

Rektora-14 osób
Niepełnosprawni- 2 osoby
Socjalne-17 osób

Marzec

Rektora-14 osób
Niepełnosprawni- 2 osoby
Socjalne-17 osób

Kwiecień

Rektora-14 osób
Niepełnosprawni- 2 osoby
Socjalne-19 osób

Maj

Rektora-14 osób
Niepełnosprawni- 2 osoby
Socjalne-19 osób

Czerwiec

Rektora-14 osób
Niepełnosprawni- 2 osoby
Socjalne-19 osób

5. Inne

- Studenci mogą również liczyć na wsparcie psychologiczne. Studenci otrzymywali - drogą mailową - informacje na temat nieodpłatnej pomocy psychologicznej oferowanej im przez uczelnię. Pomoc miała formę konsultacji z psychologiem.
- Na Wydziale Socjologii jest powołany Pełnomocnik ds. wsparcia osób ze szczególnymi potrzebami.

6. Dostępność informacji o formach wsparcia

- Informacje o formach wsparcia materialnego są dostępne w serwisie USOS. Dodatkowo studenci są informowani przez dziekanat w formie mailowej o zbliżających się terminach wypełniania wniosków. W serwisie USOS są dostępne również instrukcje wypełniania poszczególnych wniosków.
- Informacje o działalności koła naukowego są przekazywane głównie w formie mailowej lub przez fanpage WS.
- Studentki i studenci I roku uczestniczą w obowiązkowych zajęciach wprowadzających w studia – zajęcia są organizowane na poziomie uniwersytetu.
- Dodatkowo I rok ma szkolenie z praw i obowiązków studenta organizowane przez Parlament Studencki UwB.
- Doktoranci uzyskują ponadto informacje o możliwości podejmowania działań naukowych od promotorów oraz poprzez maile rozsyłane przez sekretariat studiów doktoranckich.

Wnioski (rekomendacje dla WSZJK) przygotowane przez przedstawiciela studentów we współpracy ze społecznością studencką:

1. Warto rozważyć wprowadzenie podziału na grupy z języka angielskiego w oparciu o rzeczywisty poziom zaawansowania studentów. Obecny system nie zawsze pozwala na

- efektywną naukę – podział na grupę bardziej i mniej zaawansowaną umożliwiłby lepsze dostosowanie materiału dydaktycznego. Przełożyłoby się to na wyższe efekty edukacyjne, pozwalając osobom z biegłą znajomością języka na rozwój specjalistycznego słownictwa, a osobom na niższym poziomie na solidne opanowanie podstaw.
2. Warto podjąć inicjatywę organizacji uroczystego dyplomatorium na zakończenie studiów. Wydarzenie to stanowiłoby symboliczne i podniosłe zwieńczenie etapu edukacji, integrując rocznik i budując więź z Uczelnią i Wydziałem. Organizacja dyplomatorium, niewymagająca dużych nakładów finansowych ani czasowych, znacząco wpłynęłaby na prestiż Wydziału oraz wyrównała standardy w stosunku do innych jednostek Uniwersytetu, gdzie takie uroczystości są stałym elementem kalendarza akademickiego.
 3. Warto rozważyć wprowadzenie obowiązkowego, jednorazowego szkolenia informacyjnego dotyczącego programu Erasmus+, realizowanego w formule analogicznej do szkolenia BHP. Dotychczasowa, dobrowolna formuła spotkań cieszyła się niską frekwencją, co przekłada się na niewystarczającą wiedzę studentów o możliwościach wyjazdowych. Nadanie temu wydarzeniu rangi obligatoryjnego, jednorazowego kursu (np. na początku cyklu kształcenia) pozwoliłoby skutecznie dotrzeć do wszystkich studentów i realnie zwiększyć zainteresowanie mobilnością międzynarodową, eliminując problem braku informacji w sposób systemowy.
 4. Warto zintensyfikować organizację warsztatów praktycznych prowadzonych przez praktyków z otoczenia społeczno-gospodarczego. Zapraszanie przedstawicieli NGO, firm badawczych czy instytucji publicznych na zajęcia warsztatowe pozwoliłoby studentom na konfrontację wiedzy teoretycznej z rynkiem pracy oraz nawiązanie cennych kontaktów zawodowych jeszcze w trakcie studiów.
 5. Warto rozważyć stworzenie lub udoskonalenie przestrzeni do pracy wspólnej i integracji na Wydziale. Wyznaczenie miejsca, gdzie studenci mogą swobodnie spędzać czas między zajęciami, pracować nad projektami grupowymi czy dyskutować, sprzyjałoby budowaniu więzi i wymianie myśli, co jest kluczowe dla studiów o profilu społecznym.
 6. Warto poprawić dostępność infrastruktury socjalnej na wydziale (tzw. "strefy studenta"). Warto zwrócić uwagę na proste udogodnienia, takie jak zwiększenie liczby dostępnych gniazdek elektrycznych na korytarzach (do ładowania laptopów) czy zapewnienie dostępu do czajnika lub mikrofal w wyznaczonym miejscu. Pozwoli to studentom spędzającym cały dzień na uczelni na regenerację i komfortowe oczekiwanie na kolejne zajęcia.
 7. Warto inicjować projekty interdyscyplinarne łączące studentów socjologii ze studentami innych kierunków (np. ekonomii, prawa, psychologii). Współczesny rynek pracy wymaga umiejętności pracy w różnicowanych zespołach. Wspólne warsztaty lub projekty badawcze z innymi wydziałami UwB pozwoliłyby na szersze spojrzenie na problemy społeczne i wymianę perspektyw, co wzbogaciłoby warsztat badawczy studentów.
 8. Warto zorganizować spotkania z absolwentami Wydziału, którzy odnieśli sukces zawodowy w różnych branżach. Cykl spotkań typu „Absolwent z pasją” pokazałby studentom praktyczne możliwości wykorzystania dyplomu socjologa na rynku pracy – nie tylko w nauce, ale też w marketingu, HR, mediach czy administracji. Bezpośredni kontakt z praktykami jest często bardziej inspirujący niż teoretyczne opisy sylwetki absolwenta.

9. Warto promować i zwiększać dostępność wsparcia psychologicznego dla studentów. Studia, zwłaszcza na kierunkach społecznych poruszających trudne tematy, bywają obciążające psychicznie. Warto cyklicznie przypominać o możliwościach skorzystania z pomocy psychologicznej oferowanej przez Uniwersytet oraz organizować warsztaty radzenia sobie ze stresem egzaminacyjnym i wypaleniem studenckim.
10. Warto rozważyć praktyki wydziałowe oparte o praktyczne badania, aby studenci mieli możliwość doskonalenia warsztatu metodologicznego lub byli kierowani do podmiotów realizujących takie badania. Obecnie zaliczane są wszelkiego rodzaju praktyki niekoniecznie związane stricte z kierunkiem studiów i przez studentów traktowane są jako zło konieczne, a nie wartościowy element dający możliwość praktycznej weryfikacji zdobytej wiedzy pod okiem doświadczonej kadry.

Realizacja rekomendacji WSZJK oraz USZJK z poprzedniego roku akademickiego:

1. Promocja działalności naukowej

Rekomendacja zakładała wzmocnienie świadomości studentów na temat możliwości podjęcia działalności naukowej poprzez tandemy naukowe i koła naukowe. Argumentacja wskazywała, że większa świadomość może przełożyć się na wyższe zainteresowanie i efektywność działań naukowych. Koło Naukowe Socjologiczno-Antropologiczne (KNSA) funkcjonuje aktywnie na Wydziale, prowadząc seminaria naukowe (w tym wykład dr Małgorzaty Skowrońskiej poświęcony gender studies), wizyty w instytucjach kultury (Galeria Slendzińskich), nagrania materiałów promocyjnych oraz grę terenową podczas Dnia Otwartego UwB. Członkowie koła uczestniczyli w badaniach dydaktycznych i projektach praktycznych, takich jak projekt "Więcej ze studiowania", oraz wspierali organizację XIX Zjazdu Socjologicznego.

2. Angażowanie społeczności studenckiej w organizację imprez naukowych

Rekomendacja sugerowała zaangażowanie studentów w organizację konferencji i debat oksfordzkich. W roku akademickim 2024/2025 studenci byli bezpośrednio zaangażowani w organizację Zjazdu Socjologicznego (wrzesień 2025) jako element praktyk zawodowych. W organizację tego wydarzenia zaangażowało się ok. 28 osób, zarówno jako praktykanci jak i wolontariusze.

3. Promocja inicjatyw organizacyjnych Uniwersytetu

Rekomendacja wskazywała na konieczność lepszej promocji inicjatyw organizowanych przez Parlament Studencki, Rady Studenckie (RSS) Uniwersytetu w Białymstoku oraz Samorząd Doktorantów, szczególnie konferencji naukowych i szkoleń. Problem stanowiła niska świadomość studentów o dostępnych możliwościach. Władze Wydziału aktywnie informują studentów o wydarzeniach i możliwościach rozwojowych. Pracownicy przekazują informacje o szkoleniach poprzez różne kanały komunikacyjne, w tym formalną korespondencję oraz spotkania z przedstawicielami samorządu studenckiego. W roku 2023/2024 organizowano spotkania z przedstawicielami samorządu studenckiego, podczas których poruszano kwestie znaczenia uzupełniania ankiet ewaluacyjnych i udziału w badaniach jakości.

4. Wsparcie rozwoju karier studentów socjologii

Rekomendacja argumentowała, że szkolenia oferowane przez Biuro Karier Uniwersytetu w Białymstoku stanowią wartościowe, praktyczne i często certyfikowane narzędzie rozwojowe dla kompetencji zawodowych studentów. Wsparcie dla studentów w kontekście ścieżek kariery zostało znacznie wzmocnione. W roku akademickim 2024/2025 oferowane były bezpłatne szkolenia, w tym trening z programu SPSS dla studentów zainteresowanych analizą danych społecznych. Szczególnie istotne jest partnerstwo z agencją kreatywną Dentsu Creative, dzięki której studenci trzeciego roku licencjatu oraz pierwszego i drugiego roku magisterium odbywają płatne staże w agencji Dentsu w Białymstoku. W dniu 3 kwietnia 2025 roku grupa studentów uczestniczyła w 11. warsztatach stażowych obejmujących praktyczną wiedzę z zakresu marketingu w social mediach, ze szczególnym uwzględnieniem trendów na platformie TikTok. Uczestnicy mieli okazję realizować zadania praktyczne i wymieniać się doświadczeniami w mniej formalnej atmosferze.

5. Kwestia nieobowiązkowości wykładów

Rekomendacja zawierała postulat rozważenia nieobowiązkowości wykładów, wynikający z konsultacji ze społecznością studencką. Uznano jednak, że decyzja ta nie byłaby prosta i budzi wątpliwości dotyczące osiągnięcia efektów uczenia się oraz wymaganych godzin kontaktowych z wykładowcą. Postulat został przekazany władzom dziekańskim i kierunkowemu zespołowi dydaktycznemu. Problem przesunięcia zajęć został jednak rozwiązany w inny sposób – w roku akademickim 2025/2026 wprowadzono kształcenie 3-dniowe (od poniedziałku do środy), co ma ułatwić studentom II stopnia łączenie studiów dziennych z pracą zawodową.

6. Redukcja obciążenia dydaktycznego

Rekomendacja podkreślała konieczność zmniejszenia wymiaru godzin zajęć, wskazując, że obciążenie studentów socjologii jest stosunkowo duże w porównaniu z innymi kierunkami prowadzonymi na Uniwersytecie w Białymstoku oraz na innych uczelniach w kraju. Taka sytuacja była jedną z głównych przyczyn przeprowadzenia kompleksowego audytu programu studiów. W wyniku audytu zrealizowanego w okresie listopad-grudzień 2024 roku, kierunkowy zespół dydaktyczny zaproponował gruntowną reformę programu kształcenia. Liczba godzin zajęć na licencjacie została zmniejszona z 2250 do 2055 godzin, a pula punktów ECTS z 200 do 180 punktów. Zmiana ta ogranicza nadmierne obciążenie studentów i ma na celu przeciwdziałanie zjawisku drop-outu, który utrzymywał się na wysokim poziomie ok. 34% na I stopniu i ok. 30% na II stopniu.

7. Eliminacja przedmiotów powielających treści

Rekomendacja wskazywała, że część przedmiotów na II stopniu stanowi powielanie treści z I stopnia pod inną nazwą, z bardzo podobnym, powtarzającym się programem. Audyt programu potwierdził ten problem – zidentyfikowano między innymi trzy przedmioty podejmujące zagadnienia wizualizacji danych oraz przedmioty II stopnia powielające treści I stopnia pod

inną nazwą. W ramach reformy programu usunięto te nadmiarowe przedmioty, jednocześnie wprowadzając kursy rozwijające aktualne kompetencje zawodowe, w tym zajęcia z projektowania uniwersalnego oraz modelowania społecznego. Przegląd obejmował również aktualizację przedmiotów z nieaktualnymi treściami – na przykład „Zarządzanie informacją” – zastępując je przedmiotami bardziej adekwatnymi do współczesnych warunków społeczno-gospodarczych np. Technologia informacyjna w dobie AI.

8. Praktyki wydziałowe oparte na badaniach

Rekomendacja proponowała organizację praktyk wydziałowych opartych na praktycznych badaniach, umożliwiających studentom doskonalenie warsztatu metodologicznego pod opieką doświadczonej kadry. W roku akademickim 2024/2025 jedna z możliwości realizacji praktyk zawodowych polegała na bezpośrednim uczestnictwie studentów w organizację Zjazdu Socjologicznego. Inicjatywa ta spotkała się z dużym zainteresowaniem ze strony studentów.

7. UZYSKIWANIE OPINII ABSOLWENTÓW UCZELNI O PRZEBIEGU ODBYTYCH STUDIÓW

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów

Na Wydziale Socjologii w ramach ewaluacji procesu nauczania przeprowadzono badania ankietowe na wśród absolwentów I i II stopnia studiów na kierunku Socjologia. Celem badań było zebranie ich opinii na temat przydatności kierunku studiów na rynku pracy, oceny procesu dydaktycznego oraz kompetencji nauczycieli akademickich i innych pracowników UwB.

W badaniu wzięło udział 27 osób, wśród których było 17 kobiet, 9 mężczyzn i 1 osoba, która wskazała inną odpowiedź. Wśród badanych, studia pierwszego stopnia ukończyło 14 ankietowanych, z kolei absolwentami studiów drugiego stopnia był 13 osób. Tak niewielka liczebność respondentek i respondentów znacznie ogranicza możliwość analizy, nawet jeśli badana grupa stanowi większość osób, które ukończyły studia na kierunku Socjologia (I i II stopnia) w analizowanym roku akademickim

Tabela poniżej prezentuje rozkład częstości odpowiedzi na pytanie o kompetencje, które mogły rozwinąć się w osobach badanych dzięki studiom.

Tabela 17, Samoocena rozwoju kompetencji przez absolwentów kierunku Socjologia

	Stopień rozwoju kompetencji				
	bardzo dobry	dobry	średni	mały	bardzo mały
znajomość zagadnień teoretycznych	6	16	5	0	0
umiejętność rozwiązywania praktycznych problemów	3	12	8	0	0
zdolność do wykonywania konkretnych zawodów zgodnych z profilem ukończonych studiów	3	7	11	5	1
umiejętność pracy zespołowej	7	13	6	1	0
umiejętność komunikacyjnych z innymi ludźmi	9	14	4	0	0
umiejętność samodzielnego dokształcania się	9	10	8	0	0
wiedza o świecie	10	8	8	1	0
możliwość realizacji własnych zainteresowań	4	8	9	5	0

Należy zwrócić uwagę, że w przypadku większości badanych kompetencji respondenci i respondenci najczęściej wybierali odpowiedzi *bardzo dobry* i *dobry*. Nie stanowią one większości jedynie w odniesieniu do kompetencji “zdolność do wykonywania konkretnych zawodów zgodnych z profilem ukończonych studiów” oraz “możliwość realizacji własnych zainteresowań”. Były to jednocześnie jedyne kategorie, w których łączna liczba odpowiedzi *mały* i *bardzo mały* wyniosła więcej niż jeden.

Bazując na dominantach odpowiedzi można uznać, że kompetencje, które rozwinięto dzięki studiom, to:

W stopniu bardzo dużym

- Wiedza o świecie

W stopniu dużym:

- Znajomość zagadnień teoretycznych
- Umiejętność rozwiązywania praktycznych problemów
- Umiejętność pracy zespołowej,
- Umiejętności komunikacyjne,
- Umiejętności samodzielnego dokształcania się

W stopniu średnim:

- zdolność do wykonywania konkretnych zawodów zgodnych z profilem ukończonych studiów
- możliwość realizacji własnych zainteresowań

Z rozkładu odpowiedzi wynika, że system kształcenia na kierunkach Socjologia odpowiada profilowi ogólnoakademickiemu, będąc oparty na podstawach teoretycznych, przygotowując jednocześnie do dalszego kształcenia lub wykonywania pracy wymagającej wysokich umiejętności.

Kolejna tabela pokazuje rozkład odpowiedzi na pytanie o ocenę poszczególnych elementów procesu dydaktycznego.

Tabela 18, Ocena jakości zajęć w opinii absolwentów

	Ocena				
	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle
Wykłady	4	13	9	1	0
Ćwiczenia i konwersatoria	6	13	6	2	0
Seminaria i proseminaria	17	3	3	2	2
Przedmioty fakultatywne	5	13	4	5	0
Lektoraty	4	14	7	1	1
Warsztaty i laboratoria	5	13	9	0	0
Praktyki i zajęcia poza Uczelnią	4	4	8	5	1
Indywidualne konsultacje	9	13	3	2	0
Organizacja studiów (rozkład zajęć, itp.)	0	8	12	3	4

W grupie poszczególnych elementów procesu dydaktycznego większość z nich była oceniona bardzo dobrze lub dobrze, a pytano między innymi o: wykłady, ćwiczenia i konwersatoria, seminaria i proseminaria, przedmioty fakultatywne, lektoraty, warsztaty i laboratoria, praktyki oraz indywidualne konsultacje. Z tej puli stosunkowo najmocniej (przewaga ocen bardzo dobrych) oceniono seminaria i proseminaria natomiast najslabiej (przewaga ocen przeciętnych) oceniono: praktyki i zajęcia poza uczelnią oraz organizację studiów (m. in. rozkłady zajęć). Można dodać również, że oceny złe i bardzo złe wobec wykładów, ćwiczeń i konwersatoriów, seminariów i proseminariów odnotowano wyłącznie wśród absolwentów studiów I stopnia, a złe oceny indywidualnych konsultacji wyłącznie wśród absolwentów studiów II stopnia.

W pytaniu otwartym dotyczącym jakości procesu dydaktycznego najczęściej pojawiały się głosy postulujące:

- większą liczbę zajęć praktycznych oraz działań. w przejrzysty sposób powiązanych z potencjalną przyszłą praktyką zawodową;
- lepsze dostosowanie planu zajęć do potrzeb studentów, szczególnie pracujących;
- lepsze dopasowanie prowadzących do niektórych przedmiotów.

Kolejna tabela pokazuje rozkład odpowiedzi na pytanie o ocenę profesjonalizmu pracowników.

Tabela 19, Ocena profesjonalizmu pracowników Wydziału Socjologii w oczach absolwentów

	Stopień profesjonalizmu				
	Wysoki	Raczej wysoki	Zróżnicowany	Raczej niski	Niski
Wśród profesorów i doktorów habilitowanych	9	10	7	1	0
Wśród doktorów	9	11	6	1	0
Wśród magistrów	8	13	6	0	0
Wśród pracowników dziekanatu	16	7	4	0	0
Wśród pracowników sekretariatu	14	9	3	0	0

Badani absolwenci Socjologii wskazywali na wysoki i raczej wysoki poziom profesjonalizmu nauczycieli akademickich i innych pracowników UwB. Był on najlepiej oceniany wśród pracowników administracyjnych (dziekanat, sekretariat). W przypadku nauczycieli akademickich rozkład odpowiedzi był bardzo podobny i dominowały wskazania "raczej wysokiego poziomu profesjonalizmu".

Kolejna tabela pokazuje rozkład odpowiedzi na pytanie o to, czy gdyby badani jeszcze raz zdawali na studia, wybraliby ponownie studiowany kierunek na UwB.

Tabela 20, Deklaracja wyboru kierunku studiów w sytuacji ponownego zdawania na studia.

	Studia I stopnia	Studia II stopnia
ten sam kierunek na UwB	5	8
ten sam kierunek na innej uczelni	1	2
inny kierunek na UwB	5	3
inny kierunek na innej uczelni	3	0

Blisko połowa badanych (13 z 27 osób) zadeklarowało, że gdyby jeszcze raz zdawali na studia, wybraliby ponownie studiowany kierunek na UwB. Wśród pozostałych, 8 osób wybrałoby inny kierunek na UwB, 3 osoby inny kierunek na innej uczelni oraz 3 osoby ten sam kierunek, ale na innej uczelni. Warto zwrócić uwagę, że wśród osób, które chciałyby podjąć jeszcze raz studia socjologiczne, wyraźna większość (13 z 16) wybrałaby studia na Wydziale Socjologii UwB. Należy również dodać, że zdecydowanie bardziej zróżnicowane opinie wyrazili absolwenci I stopnia studiów.

Wnioski (rekomendacje dla WSZJK)

Zespół podtrzymuje rekomendacje z poprzedniego roku akademickiego. Brak nowych sugestii.

Realizacja rekomendacji WSZJK oraz USZJK z poprzedniego roku akademickiego:

1. Uwrażliwienie pracowników na konieczność wskazywania możliwości praktycznego wykorzystywania wiedzy zdobytej na zajęciach.

Realizacja:

Kwestia praktycznego wykorzystywania wiedzy zdobytej na zajęciach jest m. in. przedmiotem działań i instrukcji mających na celu tworzenie optymalnych sylabusów przedmiotów. Położenie nacisku na praktyczność jest również ściśle związane z liczbą prowadzonych w ramach programu studiów przedmiotów laboratoryjnych. W wyniku reformy programu studiów zwiększono liczbę przedmiotów laboratoryjnych zarówno na studiach I oraz II stopnia.

2. Stała dbałość o wysoką frekwencję w badaniach ankietowych oraz prowadzenie monitoringu jakości w formie regularnych (przynajmniej raz w roku) konsultacji

Realizacja:

Zarówno pracownicy jak i studentki i studenci informowani są o możliwościach i znaczeniu uzupełniania ankiet ewaluacyjnych zajęć. W ubiegłym roku organizowano również spotkania z przedstawicielami samorządu studenckiego, podczas których poruszano m. in. te kwestie.

8. MONITOROWANIE RELACJI Z OTOCZENIEM SPOŁECZNO-GOSPODARCZYM W ODNIESIENIU DO PROGRAMU STUDIÓW

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów:

W roku akademickim 2024/2025 odnowiono skład Rady Konsultacyjnej Wydziału Socjologii, w skład której obecnie wchodzi:

- **dr Jacek Brzozowski** – Wojewoda Podlaski
- **Eliza Cybulko** – Zastępca Prezydenta Miasta, Departament Gospodarki Komunalnej, Departament Ochrony Środowiska oraz Departament Spraw Społecznych
- **prof. Karol Kamiński** – Prorektor Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku, Lider Projektu Białystok Plus
- **Andrzej Parafiniuk** – Przewodniczący Rady Uczelni Uniwersytetu w Białymstoku
- **dr Martyna Zaniewska** – Dyrektor Białostockiego Ośrodka Kultury
- **Katarzyna Zadykowicz** – Radczyni Prawna w Kancelarii Radców Prawnych Bieluk i Partnerzy, Doradczyni Marszałka ds. Zrównoważonego Rozwoju Województwa
- **Jerzy Mantur** – Kierownik Pracowni Badań, Analiz i Strategii Rozwoju Edukacji w Białostockim Centrum Edukacji
- **dr Paweł Sowa** – Uniwersytet Medyczny w Białymstoku, Badacz w Projekcie Białystok Plus
- **Adam Borowski** – Przedsiębiorca, Prezes Zarządu w firmie Developergo sp. z o.o. oraz właściciel spółki Successio, pierwszej w Polsce aplikacji wspomagającej planowanie spadkowe
- **Adrianna Grygorczuk** – Fundacja TEAM Teatrikon - Cyberiada
- **Izabela Karolak** – Przedstawicielka agencji badawczej DENTSU
- **Krzysztof Leńczuk** – Członek Zarządu Ośrodka Wspierania Organizacji Pozarządowych
- **Łukasz Ławreniuk** – Manager HR w LB Pro
- **Magdalena Maksimowicz** – Dyrektor Działu Współpracy Międzynarodowej w Podlaskiej Fundacji Rozwoju Regionalnego (PFRR)
- **Agnieszka Maszkowska** – Prezeska Fundacji Laboratorium Badań i Działań Społecznych „SocLab”
- **Marta Rogalewska** – Dyrektorka Programowa Fundacji Uzdolnieni, Członkini Zarządu
- **Katarzyna Stempniak** – WhiteBits – Agencja Komunikacji w Social Media i Digital, Digital Strategy Consultant

W roku akademickim 2024/2025 nie prowadzono badań wśród pracodawców przy pomocy ankiety. Kolejne badanie jest planowane w roku 2025/2026. Wynika to z przyjętej polityki, by takie badania realizować co dwa lata.

Wnioski (rekomendacje dla WSZJK)

Zespół podtrzymuje rekomendacje z roku poprzedniego.

Realizacja rekomendacji WSZJK oraz USZJK z poprzedniego roku akademickiego:

Zalecano, aby przy podpisywaniu listów intencyjnych i umów o współpracę zawierano zobowiązanie podmiotów współpracujących do wypełniania ankiet na temat zatrudnianych studentów i absolwentów, stanowiące istotne źródło informacji zwrotnych dla monitorowania jakości kształcenia. W przypadku podejmowania nowych współprac Wydział stara się uwzględniać te kwestie. Szczególnie znaczące jest powołanie w wrześniu 2024 roku Rady Konsultacyjnej, w której zasiadają przedstawiciele władz publicznych, biznesu i instytucji kultury, w tym wojewoda podlaski, zastępczyni prezydenta miasta, prorektor Uniwersytetu Medycznego, przedstawiciele firm i fundacji. Rada konsultuje program studiów i wzmacnia współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym, pełniąc istotną rolę doradczą w reformie programu studiów realizowanej w roku akademickim 2024/2025.

W odniesieniu do delegowania osób chętnych do odbywania praktyki w jednostkach samorządowych deklarujących chęć przyjęcia studentów na praktykę - w ostatnim roku akademickiej pojawiły się takie możliwości m. in. w prowadzeniu badań dla Centrum Kształcenia Ustawicznego, jednak brakowało zainteresowanych studentów.

9. MONITOROWANIE KARIER ZAWODOWYCH ABSOLWENTÓW STUDIÓW

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów

Biuro Karier Uniwersytetu w Białymstoku wśród swoich zadań ma prowadzenie monitoringu karier zawodowych absolwentów. W roku 2025 zrealizowano badania wśród osób kończących studia w roku 2023/2024 na podstawie ankiet przeprowadzonych przez Dział Spraw Studentów i Doktorantów, Sekcję – Biuro Karier w grudniu 2024 i styczniu 2025. Badaną populację stanowili absolwenci Uniwersytetu w Białymstoku, którzy ukończyli studia w roku akademickim 2023/2024. Jako narzędzia badawczego użyto ankiety internetowej CAWI za pomocą USOS oraz serwisu Ankieter.

Socjologię ukończyło 22 absolwentów w roku akademickim 2023-2024 - z tej grupy ankietę wypełniło 6 osób. Według raportu przedstawionego przez Biuro Karier tylko 33% absolwentów Wydziału Socjologii obecnie posiada zatrudnienie.

Jeśli chodzi o zgodność wykonywanej pracy z ukończeniem kierunku studiów to 50% deklaruje, że nie jest zgodna, także 50% deklaruje, że w ogóle nie jest zgodna. Absolwenci znajdują pracę w innej branży niż ukończony kierunek studiów.

Badani nie wykorzystują w pracy umiejętności nabytych podczas nauki (50%) oraz w ogóle nie wykorzystują (50%). Jedna z osób zadeklarowała, że wykorzystuje umiejętności, których nauczyła się w trakcie trwania studiów, ale ta osoba pracuje w innej branży.

Większość respondentów (67%) pracowała w czasie studiów. 16% ankietowanych podejmowała zatrudnienie wyłącznie w okresie wakacyjnym, zaś 17% nie pracowała w ogóle. Wśród osób pracujących w trakcie studiów, większość zmagала się z trudnościami w godzeniu pracy z nauką. Najczęściej wskazywane problemy to: duża liczba zajęć (64%) oraz niedogodne godziny zajęć, pojedyncze zajęcia w ciągu dnia (100%), a także przeszkody stwarzane przez pracodawcę (67%).

Jeśli popatrzymy na pytanie o praktyki zawodowe to 100% absolwentów Wydziału Socjologii je ocenia bardzo dobrze. Wszyscy ankietowani uznali czas praktyk za „bardzo dobry”. Warto podkreślić, że żadna z badanych osób nie oceniła ich negatywnie. Połowa respondentów samodzielnie znalazła miejsce praktyk. Inne osoby wybrały miejsce praktyk z dostępnej listy.

W pytaniu o to w jakim stopniu ukończone studia przygotowały absolwenta do wykonywania zawodu większość absolwentów socjologii (67%) było zdania, że studia przygotowały ich pod względem teoretycznym do wykonywania zawodu (17% deklarowało, że w ogóle nie przygotowały teoretycznie). Połowę mniej respondentów (33%) wskazało, że studia przygotowały ich praktycznie do pracy, zaś 33% nie przygotowały. Nie miało zdania 17% respondentów przy pytaniu o teoretyczne przygotowanie, a o praktyczne przygotowanie 33% respondentów nie miało zdania.

Czy studia pomogły w rozwinięciu umiejętności specjalistycznych, językowych, informatycznych oraz miękkich? - odpowiedzi wyglądały następująco: studenci najwyżej cenią wsparcie Wydziału w rozwijaniu umiejętności specjalistycznych – 67% ankietowanych uważa, że kierunek studiów pomógł im w doskonaleniu tych kompetencji. W kwestii umiejętności

miękkich 50% respondentów uważa, że pomogły. W przypadku języka obcego i umiejętności informatycznych po 17% respondentów odpowiedziało, że pomogły w dużym stopniu. Gdy spojrzymy na odpowiedź „ani pomogły ani nie pomogły to w umiejętnościach specjalistycznych mamy 0% w języku obcym i umiejętnościach miękkich mamy po 33% odpowiedzi, a w informatycznych 50% wskazań. W czasie trwania studiów większość ankietowanych absolwentów Wydziału Socjologii nie angażowała się w działalność studencką (83%). Zaledwie 17% osób angażowało się w prace kół naukowych lub samorządu studenckiego. 50% badanych zdecydowałoby się na inny kierunek studiów na UwB, 33% na ten sam kierunek, ale na innej uczelni, zaś 17% na inny kierunek na innej uczelni.

Wnioski (rekomendacje dla WSZJK):

Zespół podtrzymuje rekomendacje z roku poprzedniego, jednocześnie pragnąc zauważyć, że są one sukcesywnie realizowane.

Realizacja rekomendacji WSZJK oraz USZJK z poprzedniego roku akademickiego:

1. Warto zastanowić się nad dodatkowym wsparciem studentów w nauce języka angielskiego – być może dobrym pomysłem byłoby zachęcanie studentów do praktyki języka nauczanego na zajęciach poprzez wprowadzanie w miarę możliwości literatury obcojęzycznej jako dodatkowej, czy też wprowadzania podczas zajęć terminologii anglojęzycznej.

Realizacja:

Pracownicy są informowani o możliwości wprowadzania literatury obcojęzycznej do sylabusów zajęć. W procesie powstawania prac dyplomowych na II stopniu studiów odwołania do literatury obcojęzycznej jest obowiązkowa. Studentki i studenci są informowani o możliwości uczestnictwa w zajęciach w języku angielskich razem z osobami studiującymi w ramach programu Erasmus+.

2. Podjęcie dodatkowych starań edukacyjnych mających na celu pomoc studentom w zdobywaniu umiejętności praktycznego wykorzystywania wiedzy zdobytej na studiach.

Realizacja:

Istnieje przestrzeń do prowadzenia dodatkowych działań edukacyjnych, m. in. poprzez udział w pracach koła naukowego, praktyk studenckich w formie praktyk badawczych, wybór modułów praktycznych nastawionych na zdobycie konkretnych umiejętności.

3. Zredukowanie okienek w rozkładach zajęć, co pozwoliłoby studentom na rozwój poza samą uczelnią, a jednocześnie ułatwiłoby studiowanie studentom mieszkającym poza miastem.

Realizacja:

Od roku akademickiego 2022/2023 opracowano i skonsultowano z WRSS zasady organizowania rozkładów zajęć na kierunku socjologia, w którym pojawia się również kwestia okienek między zajęciami.

4. Warto rozważyć organizację spotkań z doradcami karier mogącymi pomóc studentom socjologii w powiązaniu swojej kariery zawodowej z socjologią.

Realizacja:

W przyszłości studentki i studenci powinni otrzymywać więcej zachęt i możliwości kontaktu z przedstawicielami Biura Karier UwB. Planowano również serię spotkań studentów z absolwentami, którzy mogliby podzielić się swoimi doświadczeniami, jednak z braku pomysłów na odpowiednio interesującą formułę wydarzeń, ich realizację przeniesiono na kolejny rok akademicki.

5. Warto doskonalić nauczanie kompetencji interpersonalnych, już teraz jest to bardzo cenione, a przy położeniu na to większego nacisku i promocji mogłoby to się stać się jednym z kluczowych atutów studiów.

Realizacja:

Na pierwszym roku studiów pierwszego stopnia realizowany jest obowiązkowy przedmiot „Warsztaty komunikacji i autoprezentacji” Czteropremiotowy moduł praktyczny „komunikacja interpersonalna” znajduje się w stałej ofercie kierunku, jest chętnie wybierany i realizowany przez studentki i studentów. Specjalizacja dotycząca komunikacji społecznej jest również jedną z proponowanych specjalizacji na II stopniu studiów.

Raport został przygotowany przez zespół w składzie:

1. dr Maciej Białous, pełnomocnik dziekana
2. dr Agnieszka Karpińska – prodziekan ds. dydaktyki i spraw studenckich
3. dr Piotr Laskowski
4. mgr Łukasz Wołyniec
5. Michał Chmur – przedstawiciel studentów

Dziekan Wydziału Socjologii

dr hab. Małgorzata A. Bieńkowska, prof. UwB

.....
(Podpis i pieczęć Dziekana)