

Sprawozdanie z działania systemu zapewniania jakości kształcenia w roku akademickim 2020/2021

Instytut Socjologii

kierunek studiów: **socjologia**

liczba studentów łącznie¹ **115**

w tym:

na studiach stacjonarnych **115**

na studiach niestacjonarnych **0**

liczba uczestników studiów doktoranckich **12**²

w tym:

na studiach stacjonarnych **12**

na studiach niestacjonarnych **0**

liczba słuchaczy studiów podyplomowych **0**

Spis treści

1. MONITOROWANIE KOMPETENCJI I DOŚWIADCZENIA ORAZ KWALIFIKACJI NAUCZYCIELI AKADEMICKICH I INNYCH OSÓB PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA ZE STUDENTAMI I DOKTORANTAMI	2
2. MONITOROWANIE I DOSKONALENIE PROCESU KSZTAŁCENIA, OCENA PROCESU KSZTAŁCENIA	5
3. OCENA JAKOŚCI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH.....	10
4. MONITOROWANIE WARUNKÓW KSZTAŁCENIA I ORGANIZACJI STUDIÓW	12
Ocena zasobów bibliotecznych	12
Ocena infrastruktury dydaktycznej.....	13
Ocena dostępności i przejrzystości informacji na temat kształcenia.....	15
Ocena organizacji zajęć.....	16
5. MONITOROWANIE MOBILNOŚCI STUDENTÓW I DOKTORANTÓW ORAZ STOPNIA UMIĘDZYNARODOWIENIA KSZTAŁCENIA	19
6. MONITOROWANIE WSPARCIA STUDENTÓW I DOKTORANTÓW W PROCESIE UCZENIA SIĘ	21
7. UZYSKIWANIE OPINII ABSOLWENTÓW UCZELNI O PRZEBIEGU ODBYTYCH STUDIÓW	24
8. MONITOROWANIE RELACJI Z OTOCZENIEM SPOŁECZNO-GOSPODARCZYM W ODNIESIENIU DO PROGRAMU STUDIÓW.....	26
9. MONITOROWANIE KARIER ZAWODOWYCH ABSOLWENTÓW STUDIÓW	27

¹ Dane dotyczące liczby studentów zgodnie ze stanem na dzień 15.10.2021.

² Doktoranci przygotowujący rozprawę w dziedzinie nauk socjologicznych, którzy rozpoczęli studia doktoranckie w ramach dawnego Wydziału Historyczno-Socjologicznego.

1. MONITOROWANIE KOMPETENCJI I DOŚWIADCZENIA ORAZ KWALIFIKACJI NAUCZYCIELI AKADEMICKICH I INNYCH OSÓB PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA ZE STUDENTAMI I DOKTORANTAMI

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów

Obsada zajęć to kluczowa sprawa zarówno dla jakości kształcenia, jak również dla rozwoju i pracy naukowej nauczyciela akademickiego. Kwestią podstawową jest nie tylko przydział zajęć zgodny z kompetencjami osób prowadzących zajęcia, czyli zgodny z tym, czym zajmuje się dany nauczyciel akademicki w swojej pracy naukowej, ale równie istotna jest liczba prowadzonych zajęć, jak i ich forma.

Obsady zajęć dydaktycznych dokonuje Dyrekcja Instytutu Socjologii w porozumieniu z kierownikami zakładów, uwzględniając kwalifikacje zawodowe poszczególnych nauczycieli akademickich, tj. ich specjalizację naukową, zainteresowania badawcze, dorobek naukowy w szczególności za ostatnie cztery lata. Podczas przydzielenia zajęć dydaktycznych brane pod uwagę jest również doświadczenie wynikające z praktyki (badania społeczne, marketingowe, media). Nauczyciele akademicy składają raz w roku sprawozdania z działalności naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej.

W przypadku pensum występuje zróżnicowanie dotyczące liczby godzin prowadzonych zajęć w zależności od stanowiska (profesor zwyczajny ma do zrealizowania 180 godz., prof. uczelniany – 210, adiunkt- 240, asystent- 240, wykładowca – 360 godz.) (Źródło: Regulamin Pracy UwB, § 26, s. 10)³.

W praktyce pensum nie jest równoznaczne z liczbą zrealizowanych godzin dydaktycznych. W roku 2020/2021 więcej pracowników IS miało nadgodziny (15) niż niedopensowanie (6). Średnie przepensowanie pracowników z nadgodzinami wyniosło około 16% wymiaru godzin, z kolei średnie niedopensowanie nieco ponad 5%. Warto przy tym, dodać, że kilkoro pracowników w badanym roku akademickim miało obniżone pensum z powodu dodatkowej pracy naukowej lub organizacyjnej, co też ma wpływ na strukturę obciążeń, ponieważ obniżenie pensum jednemu pracownikowi np. o 30 godzin powoduje konieczność przydzielenia ich innej osobie. Między innymi to powoduje, że nie jest praktycznie możliwe osiągnięcie takiej struktury obciążeń, w której żaden pracownik nie jest przepensowany.

Zespół zaleca, aby w przyszłości w miarę możliwości wyrównywać obciążenia dydaktyczne pracowników. Zależy to jednak od wielu czynników, przede wszystkim od liczby studentów, która maleje w porównaniu z latami wcześniejszymi. Ponadto, studenci mając do wyboru różne moduły kształcenia, wybierają określone grupy przedmiotów, co może wpływać na brak zrównoważenia liczby przepracowanych godzin przez nauczycieli akademickich. Siłą rzeczy wybór danego modułu zwiększa obciążenie pracownika, który go prowadzi, a ogranicza je u osoby, której przedmioty nie zostały wybrane.

Oprócz liczby prowadzonych zajęć dydaktycznych mamy też zróżnicowane ich formy, czyli wykłady, ćwiczenia, seminaria, konwersatoria, laboratoria i praktyki. Z każdą z tych form dydaktycznych wiążą się różne obciążenia dotyczące przygotowania i sposobu prowadzenia zajęć. Każda z wymienionych form ma swoją specyfikę i wymaga od nauczycieli podejmowania różnych aktywności, aby rzetelnie zrealizować zajęcia. W związku z tym pożądane wydaje się, aby w miarę możliwości różnicować formy zajęć realizowane przez poszczególnych pracowników.

³ <https://www.uwb.edu.pl/uploads/documents/2-zal-regulamin-pracy-aktualny.pdf?t=1605083238>,

Warto zadbać też o to, aby do jednego przedmiotu, który składa się z wykładu i ćwiczeń były wyznaczane dwie osoby. Dzięki temu przekaz dydaktyczny będzie bardziej urozmaicony, a równocześnie uporządkowany i perspektywiczny.

Podnoszenie kwalifikacji zawodowych nauczycieli akademickich

W roku akademickim 2020/2021 pracownicy badawczo-dydaktyczni i dydaktyczni odbywali następujące szkolenia i warsztaty, jak również uczestniczyli w podanych niżej projektach o charakterze dydaktycznym:

I. SEMINARIA/KONFERENCJE DYDAKTYCZNE

1. Konferencja Instytutów Socjologii, *Nauczanie socjologii w okresie pandemii i zmiany strukturalne w konsekwencji reformy szkolnictwa wyższego*, 11.12.2020.
2. Konferencja dydaktyczna połączona z warsztatami, *Edu360 Międzynarodowe Forum Edukacji Innowacyjnej*, 12.12. 2020.
3. Polska Komisja Akredytacyjna, *Forum Jakości 2021*, 09. 06. 2021.

II. SZKOLENIA I WARSZTATY KRAJOWE

1. Warsztat w ramach EDU360 *Grywalizacja - jak zastosować mechanizmy gier w dydaktyce*, prowadzenie Tomasz Tokarz, 12.12.2020.
2. Warsztat w ramach EDU360 *Design Thinking dla Uczelni?* prowadzenie Agnieszka Deja, 12. 12. 2020.
3. Warsztat „*Jak pracować ze studentami w formule online*”, prowadzenie dr Tomasz Kopczyński, 13.12.2020.
4. Szkolenie *Wsparcie zdalnego nauczania wybranych zagadnień statystycznej analizy danych w Statistica*, StatSoft Polska, 17. 02. 2021.
5. Szkolenie *Jak być skutecznym wykładowcą w nowoczesnym środowisku nauczania – rzecz o tym jak psychologia pozytywna może nam pomóc stać się lepszym (szczęśliwszym?) wykładowcą*, prowadzenie dr Marcin Kolemba, 23.04.2021
6. Szkolenie świadomościowe *Zwiększanie dostępności uczelni dla osób z niepełnosprawnościami*, 15.06.2021.
7. Warsztaty z realizacji zaliczeń i egzaminów na platformie Blackboard prowadzony przez UwB, 03.04.2020, 28.09.2020.
8. Warsztaty z realizacji zajęć na platformach Zoom, MsTeams prowadzone przez UwB.

III. SZKOLENIA ZAGRANICZNE (w ramach programu ERASMUS+)

1. Szkolenie online *Mowa nienawiści w Chorwacji i Polsce – doświadczenia i wyzwania*, Chorwacja, 27-28.05.2021.

IV. WEBINARIA

1. *Inżynieria w czasach zarazy*, prowadzący Miłosz Brzeziński, platforma Microsoft Teams, 14.05.2020.
2. *Cyfrowy kalejdoskop - odkrywanie ukrytych wzorców i preferencji*, Predictive Solutions, 24. 06. 2020.
3. *Uczyć się warto...*, 09.12.2020.
4. *Jak opowiadać kandydatom o kierunku studiów? Storytelling w internetowej promocji rekrutacji*, Centrum EFEKTY, 10. 12. 2020.
5. *PKA dla Uczelni*, Polska Komisja Akredytacyjna, 16. 12. 2020.
6. *Relacje społeczne w kontekście pandemii. Konflikt, harmonia, chaos*, Wydział Socjologii i Pedagogiki SGGW w Warszawie, platforma Google Meets, 07.05.2021.

7. *Wpływ pandemii COVID-19 na kondycję psychospołeczną młodzieży*, Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Krakowie, 20.05.2021

V. PROJEKTY

1. Uniwersytet w Białymstoku otrzymał dofinansowanie Projektu pt. „Zwiększenie kompetencji kadry dydaktycznej Uniwersytetu w Białymstoku z zakresu projektowania uniwersalnego”, w ramach konkursu finansowanego przez NCBiR. Przedstawiciele Instytutu Socjologii uczestniczyli w przygotowaniu Projektu, a pracownicy będą mogli korzystać ze środków projektowych przeznaczonych m. in. na przeszkolenie kadr dotyczące projektowania uniwersalnego i włączania elementów projektowania uniwersalnego do programów studiów

Jak widać, pomimo pandemii udaje się utrzymywać aktywność nakierowaną na podnoszenie kwalifikacji dydaktycznych pracowników Instytutu Socjologii. Znaczna część przedstawionych działań miała charakter zdalny. W roku 2020/2021 nie było awansów naukowych.

Wnioski (rekomendacje dla ISZJK):

1. Stałe starania o maksymalne dopasowanie kompetencji naukowych i dydaktycznych pracowników do prowadzonych przez nich zajęć.
2. Regularne informowanie pracowników o szkoleniach i zachęcanie do podnoszenia kwalifikacji zawodowych nie tylko w kontekście pracy naukowej, ale również metod dydaktycznych.

Realizacja rekomendacji ISZJK oraz USZJK z poprzedniego roku akademickiego:

1. Stałe starania o maksymalne dopasowanie kompetencji naukowych i dydaktycznych pracowników do prowadzonych przez nich zajęć.

Realizacja:

Proces jakościowego dopasowania kompetencji naukowych i dydaktycznych pracowników do prowadzonych przez nich zajęć odbywał się poprzez:

- realizację wymogów nakładanych przez przepisy prawa oraz przepisy wewnątrzuczelniane;
 - monitorowanie dorobku naukowego pracowników pod względem zgodności z prowadzonymi przedmiotami;
 - realizację hospitacji zajęć;
 - analizę ankiet ewaluacyjnych studentów;
2. Regularne informowanie pracowników o szkoleniach i zachęcanie do podnoszenia kwalifikacji zawodowych nie tylko w kontekście pracy naukowej, ale również metod dydaktycznych.

Realizacja:

Wniosek realizowano poprzez kolportowanie wśród pracowników informacji o możliwych formach podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

2. MONITOROWANIE I DOSKONALENIE PROCESU KSZTAŁCENIA, OCENA PROCESU KSZTAŁCENIA

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów

Za ocenę zgodności koncepcji kształcenia ze strategią uczelni, ocenę programów studiów, ich adekwatności do efektów uczenia się, prawidłowości stosowania punktów ECTS, zgodności treści programowych zajęć z programem studiów, sposobów weryfikacji efektów uczenia się, realizacji praktyk studenckich w odniesieniu do zakładanych efektów uczenia się odpowiada Dyrekcja Instytutu Socjologii oraz powołany przez nią kierunkowy zespół dydaktyczny. W roku akademickim 2020/2021 program studiów nie był modyfikowany, aczkolwiek prowadzony jest stały jego monitoring.

Dotychczasowa weryfikacja znajdująca odzwierciedlenie w aktualnym programie i planie studiów została przeprowadzona w oparciu o konsultacje z pracownikami, studentami i pracodawcami⁴. Na wniosek Zespołu ds. Jakości Kształcenia w Instytucie opracowano procedurę zmiany programu studiów. Po przyjęciu nowego programu studiów Dyrekcja rozesała pracownikom matryce efektów uczenia się z podziałem na przedmioty celem ułatwienia nauczycielom opracowania efektów uczenia się w prowadzonych przez nich kursach. Powyższa praktyka była kontynuowana w roku akademickim 2020/2021.

Wyniki ankiet wypełnianych przez studentów drogą elektroniczną:

W ramach ewaluacji jakości kształcenia przeprowadzono ankietę wśród studentów kierunku Socjologia. Zrealizowano ją drogą elektroniczną na platformie LimeSurvey. W wyniku podjętych działań uzyskano opinie od 38 osób, które wypełniły ankietę, z czego 30 reprezentowało studia pierwszego stopnia, a 8 studia drugiego stopnia. Spośród doktorantów ankietę wypełniły dwie osoby. Szczegółowy rozkład odpowiedzi prezentuje Tabela 1.

Tabela 1. Ogólna ocena kierunku studiów w Instytucie Socjologii UwB (w %)

	zdecydowanie tak	raczej tak	ani tak, ani nie	raczej nie	zdecydowanie nie
a) Czy biorąc pod uwagę wszystkie możliwe do pomyślenia aspekty procesu kształcenia, jest Pan/Pani zadowolony(a) z odbywanych studiów?	15,8%	52,6%	21,1%	10,5%	0,0%
b) Czy uważa Pan/Pani, że dostępność i jakość pomocy naukowych i specjalistycznego sprzętu jest wystarczająca?	13,2%	47,4%	23,7%	15,8%	0,0%
c) Czy uważa Pan/Pani, że sposób prowadzenia zajęć i metody nauczania są na ogół odpowiednie?	21,1%	63,2%	13,2%	2,6%	0,0%

⁴ Przyjmuje to formę bezpośrednich konsultacji w ramach Rady Konsultacyjnej, jak również brane są pod uwagę wyniki badań absolwentów oraz ankiety kierowane do pracodawców. Względnie niewielki odzew w przypadku ankiet stanowi jednak utrudnienie przy podejmowaniu decyzji.

d) Czy uważa Pan/Pani, że oferta wyboru przedmiotów dodatkowych (fakultetów itp.) jest wystarczająca?	15,8%	42,1%	18,4%	21,1%	2,6%
e) Czy uważa Pan/Pani, że na Pana/Pani studiach powinno być więcej zajęć praktycznych niż obecnie?	13,2%	50,0%	21,1%	13,2%	2,6%
f) Czy zależałoby Panu/Pani na tym, by intensywność nauki na Pana/Pani kierunku była większa niż obecnie?	5,3%	7,9%	21,1%	39,5%	26,3%
g) Czy zajęcia realizowane w formie zdalnej zostały przeprowadzone w sposób umożliwiający osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się?]	21,1%	60,5%	5,3%	13,2%	0,0%

Pierwsze pytanie dotyczyło ogólnej oceny studiów na Instytucie Socjologii i stanowiło kafeterię sześciu bardziej szczegółowych twierdzeń, do których ankietowani odnosili się na pięciostopniowej skali Likerta (od *zdecydowanie tak* do *zdecydowanie nie*). Biorąc pod uwagę opinie wszystkich badanych osób, możemy stwierdzić, że ponad 68% z nich jest zadowolona z odbywanych studiów. Odpowiedzi negatywnych było łącznie około 10,5%, co oznacza, że co dziesiąty badany był niezadowolony z procesu kształcenia. Około 21% ankietowanych studentów udzieliło odpowiedzi, którą można zinterpretować jako neutralną albo świadcząca o tym, że proces kształcenia nie ma dla tych osób większego znaczenia. W sumie więcej jest osób zadowolonych niż niezadowolonych z procesu kształcenia. Warto zwrócić uwagę, że w poprzednim roku odsetek odpowiedzi pozytywnych wynosił nieco mniej, a odpowiedzi negatywnych było procentowo więcej. Stosunkowo niewielka liczebność badanej grupy ogranicza możliwości wyciągania daleko idących wniosków.

W przypadku kolejnego zagadnienia, tzn. dostępności pomocy naukowych i sprzętu dydaktycznego, najwięcej było odpowiedzi „raczej pozytywnych” (47,4%, łącznie pozytywnych 61,6%), negatywnych było mniej - 15,8%.

Studenci na ogół pozytywnie wypowiadali się na temat sposobu prowadzenia zajęć i stosowanych metod nauczania. Badani studenci dość jednoznacznie wskazują na potrzebę wprowadzania większej liczby przedmiotów o charakterze praktycznym (ok. 63%), co znajduje odzwierciedlenie w nowych planach studiów, uruchamianych specjalizacjach i modułach praktycznych w programach kształcenia, jak również w zmianach form kształcenia poprzez uruchomienie większej liczby zajęć warsztatowych i laboratoryjnych.

Warto zwrócić uwagę również na pewne tendencje w wybieranych przez studentów ścieżkach edukacyjnych. Jakkolwiek postuluje się więcej zajęć praktycznych, to, gdy są już uruchamiane, nie zawsze cieszą się dużym zainteresowaniem. Z drugiej strony mniejsza popularność pewnych specjalności czy modułów nie musi być pochodną ich nieprzydatności, ale skłonności niektórych studentów do wybierania łatwiejszej ich zdaniem ścieżki zaliczenia zajęć, co skutkuje na przykład rzadszym wybieraniem modułów z „twardymi” przedmiotami, obejmującymi zagadnienia statystyczne i analityczne. Można wysnuć hipotezę, którą warto byłoby zweryfikować, że studenci mogą postrzegać „miękkie” moduły kształcenia o charakterze komunikacyjnym jako łatwiejsze niż moduły koncentrujące się na „twardych” umiejętnościach analizy danych. Oprócz tego badani studenci wskazywali, że nie powinno się zwiększać intensywności nauki.

W dalszej kolejności zapytano o ocenę poszczególnych elementów dydaktyki prowadzonej w Instytucie. Analizie poddano dziesięć wymiarów, które oceniano w pięciostopniowej skali.

Analiza tabeli 2, zawierającej szczegółowe zestawienia, prowadzi do spostrzeżenia, że studenci poszczególne aspekty procesu nauczania oceniają zwykle dobrze lub przynajmniej przeciętnie. Najwięcej najwyższych ocen miały seminaria i ćwiczenia (po 31,6%), warsztaty i laboratoria (34,2%) oraz konsultacje (36,6%).

Z kolei najwięcej ocen przeciętnych było w takich kategoriach jak prace do samodzielnego przygotowania oraz kształcenie zdalne. Ostatnia wymieniona zmienna została dodana ze względu na przejście na kształcenie zdalne wkrótce po rozpoczęciu roku akademickiego. Odpowiedzi negatywnych nie otrzymały seminaria, ćwiczenia i konsultacje.

Tabela 2. Ocena poszczególnych elementów procesu dydaktycznego według studentów studiów licencjackich, magisterskich i doktoranckich (w %)

Jak ocenił(a)by Pan/Pani poszczególne elementy procesu dydaktycznego na Pana/Pani kierunku?	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	nie dotyczy
a) wykłady obowiązkowe	23,7%	55,3%	10,5%	5,3%	0,0%	5,3%
b) ćwiczenia i konwersatoria obowiązkowe	31,6%	50,0%	18,4%	0,0%	0,0%	0,0%
c) seminaria i proseminaria	31,6%	15,8%	2,6%	0,0%	0,0%	50,0%
d) przedmioty fakultatywne	7,9%	23,7%	7,9%	2,6%	0,0%	57,9%
e) lektoraty	13,2%	34,2%	18,4%	7,9%	2,6%	23,7%
f) warsztaty i laboratoria	34,2%	34,2%	13,2%	5,3%	0,0%	13,2%
g) praktyki i zajęcia poza uczelnią	2,6%	10,5%	5,3%	2,6%	0,0%	78,9%
h) sensowność i przydatność prac zadawanych do samodzielnego przygotowania lub opracowania	18,4%	50,0%	23,7%	7,9%	0,0%	0,0%
i) indywidualne konsultacje	36,8%	44,7%	7,9%	0,0%	0,0%	10,5%
j) Kształcenie zdalne	13,2%	47,4%	31,6%	7,9%	0,0%	0,0%

W tegorocznym badaniu po konsultacji z Dyrekcją IS oraz Pełnomocnikiem Rektora ds. Jakości Kształcenia dodano do ankiety specjalny blok pytań poświęcony kształceniu zdalnemu. W opinii zespołu było to konieczne, ponieważ w przypadku wielomiesięcznych obostrzeń sanitarnych naturalne jest przeniesienie zainteresowania z „twardej” infrastruktury dydaktycznej na rzecz platformy do nauczania zdalnego i podejmowanie działań, które uczynią taką formę kształcenia możliwie skuteczną. W przekonaniu zespołu zebranie takich danych jest pożyteczne, a wyniki ich analiz bardzo cenne.

Tabela 2a. Ocena poszczególnych elementów procesu dydaktycznego według studentów studiów licencjackich, magisterskich i doktoranckich (w %)

Jak ocenia Pan/Pani jakość poniższych elementów kształcenia w trybie zdalnym?	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle
Funkcjonalność platformy Blackboard	7,9%	26,3%	42,1%	10,5%	13,2%
Komunikacja z prowadzącymi podczas zajęć zdalnych	21,1%	57,9%	21,1%	0,0%	0,0%
Komunikacja z innymi studentami podczas zajęć zdalnych	31,6%	44,7%	13,2%	10,5%	0,0%
Zapewnienie dostępu do materiałów niezbędnych do przygotowania się do zajęć i zaliczenia przedmiotu w formatach cyfrowych	28,9%	44,7%	23,7%	2,6%	0,0%
Możliwość kontaktu z prowadzącymi poza zajęciami (np. dyżury, konsultacje itp.)	28,9%	55,3%	15,8%	0,0%	0,0%
Dopasowanie prac domowych i innych zadań do wykonania do możliwości pracy zdalnej	18,4%	57,9%	13,2%	10,5%	0,0%

Z tabeli 2a wynika, że kształcenie zdalne w większości aspektów zostało ocenione przynajmniej dobrze, natomiast sama platforma (Blackboard) raczej przeciętnie. Od roku akademickiego 2021/2022 Uniwersytet przechodzi na nową platformę Eduportal, która opiera się na odmiennej logice działania niż poprzednia, ale jeszcze nie została dobrze poznana przez pracowników i studentów, ponieważ kształcenie zdalne w chwili opracowywania sprawozdania było realizowane punktowo i okazjonalnie.

Na podstawie uzyskanych odpowiedzi możemy stwierdzić, że studenci podczas kształcenia zdalnego szczególnie cenili sobie kontakt z prowadzącymi zarówno podczas zajęć, jak i poza nimi. Dość dobrze oceniono również dostępność materiałów niezbędnych do zaliczenia. Wielu prowadzących skanowało studentom teksty.

Wnioski (rekomendacje dla ISZJK):

1. Stała troska o przekazywanie studentom praktycznych umiejętności i wskazywanie możliwości zastosowania zdobytej wiedzy w praktyce.
2. Nieustanny nacisk na rozwój kompetencji językowych studentów nie tylko poprzez przedmioty prowadzone *stricte* w języku obcym, ale również poprzez motywowanie pracowników do wprowadzania do swoich zajęć terminologii i literatury obcojęzycznej.

Realizacja rekomendacji ISZJK oraz USZJK z poprzedniego roku akademickiego:

1. Stała troska o przekazywanie studentom praktycznych umiejętności i wskazywanie możliwości zastosowania zdobytej wiedzy w praktyce.

Realizacja:

Zabezpieczeniem przekazu treści praktycznych są odpowiednie zapisy w sylabusach przedmiotów. Istotną część zajęć w programie studiów była prowadzona w formie warsztatów/laboratoriów, które dają większe możliwości przekazywania wiedzy praktycznej.

2. Nieustanny nacisk na rozwój kompetencji językowych studentów nie tylko poprzez przedmioty prowadzone *stricte* w języku obcym, ale również poprzez motywowanie pracowników do wprowadzania do swoich zajęć terminologii i literatury obcojęzycznej.

Realizacja:

Studenci otrzymują ofertę anglojęzycznych przedmiotów do wyboru. W wytycznych dotyczących prac dyplomowych wprowadzono obowiązek odwoływania się do literatury obcojęzycznej

3. Opracowanie sformalizowanej procedury monitorowania programów studiów.

Realizacja:

Została opracowana procedura zmiany programu studiów.

3. OCENA JAKOŚCI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów

Analiza protokołów hospitacji zajęć

W roku akademickim 2020/21 przeprowadzono dwie hospitacje. Tak mała liczba wynika z kilku powodów. Przede wszystkim, realizacja całego roku akademickiego w trybie zdalnym znacznie ograniczyła możliwości bezpośredniego kontaktu między pracownikami. Wskazane dwie wizytacje miały charakter zdalny i polegały na dołączeniu kierownika zakładu do zajęć prowadzonych przez pracowników. Ponadto, ze względu na obostrzenia pandemiczne na ponad rok został zawieszony proces oceniania pracowników, co również wpłynęło na zmniejszenie intensywności hospitacji, które są brane pod uwagę podczas oceny. Po zakończeniu zajęć zdalnych wszyscy pracownicy składali raporty z ich realizacji.

Wszystkie hospitowane zajęcia były wysoko ocenione przez hospitujących. Nie było żadnych krytycznych opinii w protokołach z hospitacji. Zespół zaleca zwiększenie liczby hospitowanych zajęć i uwzględnienie możliwości przeprowadzenia ich w trybie zdalnym.

Analiza wyników ankietowania dotyczących oceny jakości zajęć dydaktycznych

Jednym z działań prowadzonych w ramach systemu zapewniania jakości kształcenia jest monitorowanie opinii studentów w zakresie różnych aspektów związanych ze studiowaniem na Uniwersytecie w Białymstoku i w Instytucie Socjologii. Standardowym narzędziem pozwalającym ewaluować jakość kształcenia jest ankieta, którą studenci wypełniają po zakończeniu cyklu dydaktycznego za pośrednictwem systemu USOS. Ocenie podlegało dziewięć wymiarów związanych z prowadzonymi zajęciami, które oceniano na skali 1 – 5.

Statystyki frekwencji w badaniu prezentują się następująco:

Liczba studentów: 48/ 124 (38,7%)

Liczba ankiet: 472 / 2910 (16,2%)

Liczba ocenionych pracowników: 35⁵

Liczba ocenionych zajęć: 87

Liczba komentarzy: 47

Tabela 3. Ocena zajęć dydaktycznych przez studentów w Instytucie Socjologii

	2020	2021
Dostępność prowadzącego w trakcie konsultacji	4,36	4,41
Inspirowanie do samodzielnego myślenia	4,03	4,30
Interesujący sposób prowadzenia zajęć	3,79	3,98
Jasność kryteriów zaliczeniowych	4,24	4,49
Klarowność wykładanego materiału	3,99	4,19
Nastawienie do studenta (szacunek)	4,14	4,44
Obiektywność oceniania	4,16	4,39
Przygotowanie prowadzącego do zajęć	4,32	4,43
Punktualność prowadzącego	4,39	4,48

⁵ Liczba ocenianych pracowników może być większa niż zatrudnienie w IS, ponieważ na kierunku Socjologia zajęcia prowadzą również pracownicy innych jednostek.

Z analizy opinii studentów wynika, że zajęcia w Instytucie Socjologii prowadzone są w większości prawidłowo, ponieważ łącznie nauczyciele akademicy w większości wymiarów uzyskali noty powyżej 4,0 w skali 1-5. Należy jednak przede wszystkim popracować oraz nad bardziej interesującym sposobem prowadzenia zajęć oraz nad poprawą klarowności przekazywanego materiału. Być może na niższe oceny wpłynął fakt prowadzenia zajęć w trybie zdalnym, który ogranicza możliwości stosowania niektórych metod dydaktycznych, a czas interakcji ze studentami wydłuża się.

Komentarze i uwagi były w zdecydowanej większości pozytywne. Przykładowo, „Zajęcia miały wysoką dynamikę i efektywność. Chciałbym podkreślić kreatywność i innowacyjne podejście do realizacji kursu. Dużo odwołań do praktycznych zastosowań”, „Mało jest wykładowców, którzy są świetnymi dydaktykami, mają doskonały kontakt ze studentami i jeszcze działają w IS. Takim wykładowcą jest właśnie Pani Doktor. Zawsze przygotowana, empatyczna, szczerą, z ogromną wiedzą ale bardzo ludzka. Bardzo komunikatywna, chętna do pomocy. Trzeba doceniać takich ludzi, szanować ich i udowadniać na każdym kroku, że to co robią, robią dobrze”, „Bardzo ciekawa forma prowadzenia zajęć, wiele interakcji ze studentami, bardzo przyjazna atmosfera”.

Wnioski (rekomendacje dla ISZJK):

1. Wzmacnianie mechanizmów premiujących najlepiej ocenianych dydaktyków w danym roku akademickim
2. Zwiększenie intensywności oceny jakości dydaktyki poprzez hospitacje.

Realizacja rekomendacji ISZJK oraz USZJK z poprzedniego roku akademickiego:

1. Wzmacnianie mechanizmów premiujących najlepiej ocenianych dydaktyków w danym roku akademickim

Realizacja:

Bardzo trudno jest wprowadzić takie mechanizmy w sytuacji niskiego poziomu zwrotu ankiet. W przypadku nominowania pracowników do Medalu Komisji Edukacji Narodowej osiągnięcia dydaktyczne są najważniejszym czynnikiem brany pod uwagę. W przypadku innych nagród i odznaczeń również są bardzo istotne.

2. Zwiększenie intensywności oceny jakości dydaktyki poprzez hospitacje.

Realizacja:

W ostatnim roku intensywność hospitacji spadła z powodów opisanych powyżej.

3. Potrzeba silniejszego wsparcia merytorycznego i organizacyjnego ze strony jednostek prowadzących dydaktykę w zakresie ewaluacji jakości kształcenia (zwiększenie frekwencji podczas wypełniania ankiet), jak również podjęcie wysiłków na rzecz zwiększenia znaczenia ewaluacji jakości kształcenia w świadomości studentów (działania komunikacyjne na różnych płaszczyznach).

Realizacja:

Informacje na temat znaczenia ankiet ewaluacyjnych oraz zachęty do ich wypełniania były przekazywane wszystkim studentom indywidualnie za pośrednictwem systemu USOS mail oraz poprzez Wydziałową Radę Samorządu Studenckiego.

4. MONITOROWANIE WARUNKÓW KSZTAŁCENIA I ORGANIZACJI STUDIÓW

Ocena zasobów bibliotecznych

W ramach Uniwersytetu w Białymstoku funkcjonuje Biblioteka Uniwersytecka im. Jerzego Giedroycia, która otrzymała niedawno nową siedzibę w Kampusie, Ponadto pracownicy i studenci Instytutu Socjologii mają możliwość korzystania z Biblioteki Humanistyczno-Społecznej (BHS). W Białymstoku istnieje dodatkowo kilka innych bibliotek zawierających zbiory, które można wykorzystać podczas studiów lub w pracy naukowej. Studenci pierwszego roku są szkoleni zasad korzystania z biblioteki, jak również wykorzystywania baz elektronicznych. Poniższa tabela przedstawia częstotliwość korzystania z zasobów bibliotecznych zadeklarowaną przez studentów Instytutu Socjologii.

Tabela 4. Częstotliwość korzystania z bibliotek w deklaracjach studentów studiów licencjackich, magisterskich i doktoranckich (w %)

Częstotliwość korzystania z biblioteki	Biblioteka Uniwersytecka im. Jerzego Giedroycia (%)	Biblioteka Humanistyczno-Społeczna (%)	Inna biblioteka (%)
Przynajmniej kilka razy w tygodniu	0,0%	2,6%	5,3%
Kilka razy w miesiącu	13,2%	18,4%	7,9%
Kilka razy w roku	21,1%	23,7%	26,3%
Rzadziej	65,8%	55,3%	60,5%

Studenci korzystają z bibliotek raczej nieregularnie, a pandemia jeszcze to pogłębiła i część studentów mogła wręcz „odzwyczaić się” od nich. Większość badanych wskazała, że korzysta z Biblioteki Uniwersyteckiej rzadziej niż kilka razy w roku (65,8%). Nieco częściej wykorzystywane są zasoby Biblioteki Humanistyczno-Społecznej, ale i tutaj najczęściej wybieraną odpowiedzią było „rzadziej niż kilka razy w roku” (55,3%).

Tabela 5. Ocena bibliotek w deklaracjach studentów studiów licencjackich, magisterskich i doktoranckich (wg skali od 1- ocena najniższa, do 5 – ocena najwyższa)

Ocena wybranych aspektów korzystania z Biblioteki Uniwersyteckiej oraz Biblioteki Humanistyczno-Społecznej	Biblioteka Uniwersytecka im. Jerzego Giedroycia	Biblioteka Humanistyczno-Społeczna
Dostępność literatury podstawowej	3,95	3,82
Ogólne zasoby księgozbioru w zakresie tematyki studiów	3,68	3,71
Aktualność księgozbioru (dostępność nowych pozycji)	3,42	3,55
Sprawność obsługi	3,95	4,00
Przyjazność obsługi	4,03	4,03
Godziny otwarcia	3,76	3,84
Warunki do pracy	4,05	3,87
Możliwość korzystania z elektronicznych baz danych	3,61	3,53
Możliwość dojazdu do biblioteki	3,82	4,08
Średnia ocena	3,81	3,82

Studenci docenili przede wszystkim warunki do pracy, sprawność i przyjazność obsługi w bibliotekach, czy dostępność literatury. Najslabiej oceniono aktualność księgozbiorów oraz możliwość korzystania z baz elektronicznych. Po uśrednieniu oceny obu bibliotek są bardzo zbliżone (3,81 i 3,82), aczkolwiek wartość poniżej 4 nie jest satysfakcjonująca.

Ocena infrastruktury dydaktycznej

Nieodłącznym elementem wpływającym na jakość kształcenia jest infrastruktura dydaktyczna (Tabele 6-9).

Tabela 6. Ocena jakości infrastruktury dydaktycznej według studentów (w %)

Jak ocenił(a)by Pan/Pani jakość infrastruktury dydaktycznej wykorzystywanej w procesie nauczania?	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	nie dotyczy
a) sale wykładowe	0,0%	28,9%	31,6%	2,6%	5,3%	31,6%
b) sale ćwiczeniowe	2,6%	26,3%	31,6%	2,6%	5,3%	31,6%
c) środki audiowizualne i multimedialne	7,9%	28,9%	28,9%	2,6%	2,6%	28,9%
d) wyposażenie laboratorium	0,0%	23,7%	21,1%	5,3%	2,6%	47,4%
e) dostęp do Internetu na terenie instytutu	5,3%	18,4%	31,6%	7,9%	5,3%	31,6%

We wszystkich aspektach dominują oceny co najwyżej przeciętne. W poprzednich latach częściej jednak wybierano wskazania pozytywne. Bardzo wiele osób wybrało odpowiedź „nie dotyczy”. Może to wynikać z faktu, że niektórzy studenci nie mieli możliwości zapoznania się z infrastrukturą dydaktyczną podczas zajęć zdalnych i taka ocena byłaby w tym przypadku bezcelowa. Należy zatem traktować z ostrożnością uzyskane wyniki.

Jednym z elementów infrastruktury dydaktycznej są pracownie komputerowe dostępne w budynku. Tabela 7 prezentuje częstotliwość korzystania z pracowni komputerowej zadeklarowaną przez studentów socjologii.

Tabela 7. Deklaracje częstotliwości korzystania z pracowni komputerowej według studentów (w %)

Jak często korzysta Pan/Pani z pracowni komputerowej?	Procent	Procent skumulowany
Kilka razy w miesiącu	0	0
Kilka razy w semestrze	7,9	7,9
Rzadziej	36,8	44,7
W ogóle nie korzystam	55,3	100,0
Ogółem	100,0	

Ponad 55% studentów zadeklarowało, że nie korzysta w ogóle z pracowni komputerowej, kolejne 36,8% czyni to rzadziej, niż kilka razy w semestrze. Około 8% studentów deklaruje, że robi kilka razy w semestrze. Najpewniej jest to spowodowane przejściem na kształcenie zdalne i brakiem możliwości korzystania z infrastruktury w budynku (z wyjątkiem biblioteki).

Tabela 8. Ogólna ocena funkcjonowania pracowni komputerowej według studentów (w %)

Ogólna ocena funkcjonowania pracowni komputerowej	Procent
bardzo dobra	13,2
Dobra	21,1
Przeciętna	26,3
Zła	26,3
bardzo zła	10,5
nie mam zdania	2,6
Ogółem	100

Ogólna ocena pracowni komputerowej jest raczej przeciętna z trendem kierującym do oceny złej jeśli chodzi o jej wyposażenie (przestarzałe komputery). Studenci wielokrotnie zwracali uwagę na konieczność modernizacji pracowni. Częściowa wymiana komputerów nastąpiła we wrześniu i październiku 2020 roku. Nie udało się jednak zastąpić wszystkich starych urządzeń nowszymi, zatem problem modernizacji pracowni jest wciąż aktualny. Doraźnie można go rozwiązać przez zachęcanie studentów do przychodzenia na zajęcia z własnymi laptopami.

Tabela 9. Szczegółowa ocena funkcjonowania pracowni komputerowej według studentów (w %)

Szczegółowa ocena funkcjonowania pracowni komputerowej	zdecydowanie tak	raczej tak	ani tak, ani nie	raczej nie	zdecydowanie nie
Czy godziny otwarcia umożliwiają efektywne korzystanie z pracowni?	13,2%	21,1%	65,8%	0,0%	0,0%
Czy ilość stanowisk komputerowych jest wystarczająca?	10,5%	23,7%	52,6%	13,2%	0,0%
Czy stanowisko komputerowe spełnia twoje oczekiwania efektywnego korzystania z pracowni?	10,5%	10,5%	44,7%	21,1%	13,2%
Czy w razie potrzeby pracownicy pracowni udzielają fachowej pomocy?	23,7%	42,1%	34,2%	0,0%	0,0%

Wymiary funkcjonowania pracowni komputerowej odnoszące się do sprzętu zostały ocenione raczej negatywnie, jednakże stosunkowo duża liczba respondentów wskazuje na fakt, że w pracowni pracownicy udzielają fachowej pomocy. W pytaniu otwartym zwracano uwagę przede wszystkim na konieczność modernizacji technicznej pracowni – wymiany sprzętu na nowocześniejszy i szybszy. Pracownia jest współdzielona przez Instytut Socjologii i Instytut Filozofii. W ostatnim czasie połowa stanowisk została zmodernizowana ze środków IS, co poprawiło możliwości komfortowego korzystania z pracowni. Ponadto we wszystkich salach, w których są prowadzone zajęcia zainstalowano komputery w celach dydaktycznych.

Natomiast na starszych komputerach nie można już w zasadzie pracować, ponieważ na używanym tam systemie operacyjnym nie można instalować nowszych wersji programu statystycznego SPSS, który jest uwzględniony w programie nauczania, a konfiguracja sprzętowa nie pozwala na używanie nowszych wersji systemu Windows, pakietów biurowych oraz innych narzędzi Open Source wymaganych w procesie dydaktycznym. W tej sytuacji

pożądana jest dalsza wymiana sprzętu komputerowego. Zespół rekomenduje dalszą modernizację w miarę możliwości finansowych, a zakupione komputery będzie można przenieść do nowej siedziby IS w kampusie, której budowa ma się wkrótce rozpocząć.

Ocena dostępności i przejrzystości informacji na temat kształcenia

Aktualnie podstawowym źródłem informacji i repozytorium zasobów (plany studiów, rozkłady zajęć, programy kształcenia, informacje o praktykach i inne) są strony internetowe. Poniższe tabele odnoszą się do strony Instytutu. Pierwsza z nich (tabela 10) obrazuje częstotliwość korzystania ze stron internetowych przez studentów.

Tabela 10. Częstotliwość odwiedzin stron internetowych instytutu w deklaracjach studentów (w %)

Jak często odwiedza Pan/Pani stronę internetową instytutu?	Procent
kilka razy w tygodniu	2,6
kilka razy w miesiącu	39,5
kilka razy w semestrze	44,7
Rzadziej	13,2
Ogółem	100,0

Zdecydowana większość badanych odwiedza stronę Instytutu przynajmniej kilka razy w semestrze (około 45%), a nieco mniej (39,5%) kilka razy w miesiącu. Instytut prowadzi na Facebooku swój fanpage, na którym również zamieszcza ważne informacje związane z dydaktyką, co rozszerza grono odbiorców i być może zmniejsza częstotliwość korzystania z „tradycyjnej” strony internetowej IS. Dodatkową drogą kontaktu w okresie pandemii jest USOS Web, przez który odbywa się korespondencja ze studentami, oraz platforma BlackBoard do nauczania zdalnego (do końca września 2021). Warto wspomnieć, że strona internetowa Instytutu Socjologii została dostosowana do wymogów WCAG.

Tabela 11. Ocena zawartości stron internetowych instytutu według studentów (w %)

Czy zawarte na stronie internetowej Pana/Pani instytutu informacje zapewniają uzyskanie wiedzy dotyczącej:	Odpowiedź				
	zdecydowanie tak	raczej tak	ani tak, ani nie	raczej nie	zdecydowanie nie
a) kierunku studiów?	28,9%	60,5%	0,0%	10,5%	0,0%
b) programu studiów?	31,6%	60,5%	0,0%	2,6%	5,3%
c) rozkładu zajęć dydaktycznych?	47,4%	39,5%	2,6%	7,9%	2,6%
d) możliwości wyjazdu na inne uczelnie?	26,3%	47,4%	0,0%	23,7%	2,6%

Ocena zawartości stron internetowych w Instytucie wypada ogólnie pozytywnie. Przede wszystkim wysoko ocenia się dostępność informacji dotyczących kierunku i programów studiów oraz harmonogramów zajęć. Z kolei wiedza na temat możliwości wyjazdów na inne uczelnie mogła by być bardziej rozbudowana i wyeksponowana.

Tabela 12. Ocena sylabusów przedmiotów według studentów (w %)

Czy sylabusy przedmiotów w systemie USOS zapewniają uzyskanie wiedzy dotyczącej:	zdecydowanie tak	raczej tak	ani tak, ani nie	raczej nie	zdecydowanie nie
a) treści programowych przedmiotów	34,2%	55,3%	2,6%	5,3%	2,6%
b) lektur przedmiotowych	44,7%	47,4%	5,3%	2,6%	0,0%
c) kryteriów oceny zaliczanych przedmiotów?	21,1%	52,6%	18,4%	5,3%	2,6%

Tabela 12 przedstawia ocenę zawartości sylabusów zamieszczonych w systemie USOS. Od kilku lat muszą być one obowiązkowo tam zamieszczane. Badani studenci w zdecydowanej większości deklarują, że zawierają one wszystkie niezbędne informacje, takie jak treści programowe, lektury przedmiotowe oraz kryteria zaliczenia.

Ocena organizacji zajęć

Kolejny blok pytań odnosił się do oceny pracy dziekanatu. Dotyczyły one częstotliwości odwiedzin, godzin otwarcia, jak również informacji przekazywanych przez pracowników. Ponadto, była możliwość wyrażenia własnej opinii w postaci odpowiedzi na pytanie otwarte.

Tabela 13. Częstotliwość odwiedzin dziekanatu celem załatwiania spraw według studentów (w %)

Jak często odwiedzasz dziekanat w celu załatwienia jakiejś sprawy?	Procent	Procent skumulowany
przynajmniej kilka razy w tygodniu	0	0
kilka razy w miesiącu	0	0
kilka razy w semestrze	60,5	60,5
rzadziej	39,5	100,0
ogółem	100,0	

Na ogół studenci odwiedzają dziekanat kilka razy w semestrze (60,5%) lub nawet rzadziej. Omawiane wyniki korespondują z rezultatami badań ubiegłorocznych. Wydaje się zatem, że studenci przyswoili zasady funkcjonowania administracji na tyle dobrze, że nie zachodzi potrzeba dodatkowego kontaktu z dziekanatem poza faktycznymi potrzebami wynikającymi z regulaminu studiów. Ponadto, okres pandemii powoduje, że część spraw można załatwić zdalnie.

Tabela 14. Opinie na temat godzin otwarcia dziekanatu według studentów (w %)

Czy godziny otwarcia dziekanatu umożliwiają sprawne załatwianie spraw?	Procent
zdecydowanie tak	18,4
raczej tak	47,4
ani tak, ani nie	26,3
raczej nie	7,9
zdecydowanie nie	0
Ogółem	100,0

W przypadku godzin otwarcia dla studentów 65,8% badanych (zdecydowanie tak i raczej tak) stwierdziło, że obecne godziny otwarcia umożliwiają załatwienie wszystkich spraw, co jest wynikiem lepszym niż w roku poprzednim (50%). Jedynie niecałe 8% badanych wyraziło opinię negatywną.

Tabela 15. Opinie na temat informacji przekazywanych przez pracowników dziekanatu według studentów (w %)

Czy niżej wymienione informacje przekazywane są przez pracowników dziekanatu w sposób wyczerpujący?	zdecydowanie tak	raczej tak	ani tak, ani nie	raczej nie	zdecydowanie nie
informacje dotyczące toku studiów	36,8%	39,5%	21,1%	2,6%	0,0%
informacje dotyczące spraw stypendialnych	36,8%	34,2%	23,7%	0,0%	5,3%

Nie było większych zastrzeżeń co do merytorycznego poziomu pracy dziekanatu rozumianego jako zakres informacji przekazywanych studentom. Większość osób, która wzięła udział w badaniu stwierdziła, że we wszystkich analizowanych aspektach informacje były przekazywane w sposób wyczerpujący. Ostatnie pytanie dotyczyło ogólnej oceny pracy dziekanatu.

Tabela 16. Ogólna ocena pracy dziekanatu według studentów (w %)

Ogólna ocena pracy dziekanatu	Procent
bardzo dobra	28,9
Dobra	42,1
Przeciętna	23,7
Zła	0
bardzo zła	0
nie mam zdania	5,3
Ogółem	100,0

Z tabeli 16 wynika, że około 71% ankietowanych studentów wystawiło pracy dziekanatu ocenę dobrą i bardzo dobrą. Ocen negatywnych nie było, a przeciętnie oceniło 23% co jest wynikiem porównywalnym z rokiem poprzednim. Wśród komentarzy pojawiały się głównie postulaty wydłużenia godzin pracy dziekanatu lub pochwały za przyjazną obsługę. Z drugiej strony były też pojedyncze głosy krytyczne wskazujące na jej brak.

Wnioski (rekomendacje dla ISZJK):

1. Dalsza poprawa wyposażenia multimedialnego w salach dydaktycznych.
2. Poszukiwanie formuły realizacji zorganizowanych praktyk dla większych grup studentów, np. w postaci obozów naukowych, czy pracy przy projektach o charakterze naukowo-badawczym.
3. Podjęcie współpracy w zakresie praktyk studenckich z samorządami lokalnymi z regionu (na poziomie gmin i powiatów) położonymi również w większej odległości od Białegostoku.

Realizacja rekomendacji ISZJK oraz USZJK z poprzedniego roku akademickiego:

1. Dalsza poprawa wyposażenia multimedialnego w salach dydaktycznych.

Realizacja:

Wszystkie sale dydaktyczne są wyposażone w sprzęt multimedialny oraz komputery dla prowadzących zajęcia.

2. Poszukiwanie formuły realizacji zorganizowanych praktyk dla większych grup studentów, np. w postaci obozów naukowych, czy pracy przy projektach o charakterze naukowo-badawczym.

Realizacja:

Ze względu na ograniczenia sanitarne wniosek nie był realizowany.

3. Podjęcie współpracy w zakresie praktyk studenckich z samorządami lokalnymi z regionu (na poziomie gmin i powiatów) położonymi również w większej odległości od Białegostoku.

Realizacja:

Jak wyżej.

5. MONITOROWANIE MOBILNOŚCI STUDENTÓW I DOKTORANTÓW ORAZ STOPNIA UMIEDZYNARODOWIENIA KSZTAŁCENIA

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów

Liczba umów

Aktualna lista uczelni partnerskich IS:

1. Josip Juraj Strossmayer University Of Osijek, Chorwacja;
2. Univerzita Karlova V Praze, Czechy;
3. Itä-Suomen Yliopisto/University Of Eastern Finland, Finlandia;
4. Université Paris Ouest Nanterre La Defense, Francja;
5. Université De Marne-La Valle, Francja;
6. Universidad De Granada, Hiszpania;
7. Universidad Complutense De Madrid, Hiszpania;
8. Baltijas Starptautiska Akadēmija, Łotwa;
9. Goce Delcev University Of Stip, Macedonia;
10. Freie Universität Berlin, Niemcy;
11. Universidade Do Minho, Portugalia;
12. Universidade De Evora, Portugalia;
13. Afyon Kocatepe University, Turcja;
14. Selcuk University, Turcja;
15. Necmettin Erbakan University, Turcja;
16. Sacarya University, Turcja;
17. Università Degli Studi "G. D'annunzio" Chieti-Pescara, Włochy.

Liczba studentów wyjeżdżających i przyjeżdżających

W ramach programu Erasmus plus wyjechało 2 studentów i nie przyjechał żaden. Ze względu na brak studentów zagranicznych ankietowanie nie zostało przeprowadzone.

Liczba pracowników wyjeżdżających i przyjeżdżających

Sześcioro pracowników wyjeżdżało, z czego troje dwukrotnie.

Wnioski (rekomendacje dla ISZJK):

1. Zachęcanie studentów i pracowników do nawiązywania współpracy zagranicznej, a w miarę możliwości także podejmowania wyjazdów zagranicznych w celach edukacyjnych i naukowych.
2. Bardziej intensywne poszukiwanie i wskazywanie nowych możliwości i kierunków współpracy międzynarodowej.
3. Należy w większym stopniu zachęcać studentów przyjeżdżających do wypełnienia ankiety w wersji elektronicznej.

Realizacja rekomendacji ISZJK oraz USZJK z poprzedniego roku akademickiego:

1. Zachęcanie studentów i pracowników do nawiązywania współpracy zagranicznej, a w miarę możliwości także podejmowania wyjazdów zagranicznych w celach edukacyjnych i naukowych.

Realizacja:

Ze względu na ograniczenia sanitarne działania takie zostały częściowo zawieszono. Kolportowano wśród studentów i pracowników informacje dotyczące m. in. działania programu Erasmus+. Odbyło się również spotkanie Koordynatora programu Erasmus+ ze studentami, podczas którego przedstawione zostały możliwości, jakie daje ten program.

2. Bardziej intensywne poszukiwanie i wskazywanie nowych możliwości i kierunków współpracy międzynarodowej.

Realizacja:

Koordynator programu Erasmus+ w IS UwB we współpracy z Działem Współpracy Międzynarodowej stale monitoruje możliwości rozszerzania kierunków współpracy lub angażowania się w nowe projekty międzynarodowe. W roku akademickim 2020/2021 została powołana Pełnomocniczka Dyrektora IS ds. Umiejscynarodowienia.

3. Należy w większym stopniu zachęcać studentów przyjeżdżających do wypełnienia ankiety w wersji elektronicznej.

Realizacja:

Wniosek nie został zrealizowany ze względu na brak studentów przyjeżdżających w analizowanym roku akademickim

6. MONITOROWANIE WSPARCIA STUDENTÓW I DOKTORANTÓW W PROCESIE UCZENIA SIĘ

Monitorowanie wsparcia studentów i doktorantów w procesie uczenia się obejmuje:

1. Wsparcie dydaktyczne

- Każdy rok ma powołanego opiekuna roku.
- Nazwisko opiekuna praktyk jest zamieszczone na stronie internetowej Instytutu Socjologii.
- Konsultacje nauczycieli akademickich są wpisane do systemu USOS. Wystarczy wyszukać w systemie danego nauczyciela akademickiego. Dodatkowo nauczyciele akademicy pozostają w stałym kontakcie ze studentami, a zmiany w terminach konsultacji są przekazywane w formie mailowej.

2. Wsparcie naukowe

- Od roku akademickiego 2019/2020 pod kierunkiem pracownika naukowego wznowiło swoją działalność Koło Naukowe Socjologiczno-Antropologiczne.
- Niektórzy pracownicy współpracują ze studentami w ramach tandemów naukowych, które polegają na wspólnej pracy badawczej i pisaniu artykułów do czasopism naukowych. Jest to świetna okazja do rozwijania nowych umiejętności i jednocześnie zachęta dla ambitnych studentów do kontynuowania nauki w szkole doktorskiej.
- Współpraca naukowa studentów i pracowników owocuje również wystąpieniami na konferencjach naukowych. W roku akademickim 2020/2021 były dwie takie konferencje, na których wystąpiło łącznie czworo studentów socjologii.

3. Wsparcie materialne. Poniżej zawarto szczegółowe informacje na temat struktury wsparcia materialnego studentów w poszczególnych miesiącach:

Październik 2020:

- Stypendium socjalne – liczba osób: 11
- Stypendium dla osób niepełnosprawnych – liczba osób: 1
- Stypendium rektora dla najlepszych studentów – liczba osób: 11

Listopad 2020:

- Stypendium socjalne – liczba osób: 11
- Stypendium dla osób niepełnosprawnych – liczba osób: 1
- Stypendium rektora dla najlepszych studentów – liczba osób: 11
- Zapomoga – liczba osób: 2

Grudzień 2020:

- Stypendium socjalne – liczba osób: 11
- Stypendium dla osób niepełnosprawnych – liczba osób: 1
- Stypendium rektora dla najlepszych studentów – liczba osób: 11

Styczeń 2021:

- Stypendium socjalne – liczba osób: 12
- Stypendium dla osób niepełnosprawnych – liczba osób: 1
- Stypendium rektora dla najlepszych studentów – liczba osób: 11

Luty 2021:

- Stypendium socjalne – liczba osób: 12
- Stypendium dla osób niepełnosprawnych – liczba osób: 1
- Stypendium rektora dla najlepszych studentów – liczba osób: 11

Marzec 2021:

- Stypendium socjalne – liczba osób: 12
- Stypendium dla osób niepełnosprawnych – liczba osób: 1
- Stypendium rektora dla najlepszych studentów – liczba osób: 11

Kwiecień 2021:

- Stypendium socjalne – liczba osób: 12
- Stypendium dla osób niepełnosprawnych – liczba osób: 1
- Stypendium rektora dla najlepszych studentów – liczba osób: 11
- Zapomoga – liczba osób: 2

Maj 2021:

- Stypendium socjalne – liczba osób: 12
- Stypendium dla osób niepełnosprawnych – liczba osób: 1
- Stypendium rektora dla najlepszych studentów – liczba osób: 11

Czerwiec 2021:

- Stypendium socjalne – liczba osób: 12
- Stypendium dla osób niepełnosprawnych – liczba osób: 1
- Stypendium rektora dla najlepszych studentów – liczba osób: 11

Stypendium Rządu RP (z NAWA)- liczba osób: 1 (od 10.2020 do 07.2021)

4. Inne

- Na początku roku akademickiego 2020/2021 studenci z KNSA przeprowadzili monitoring nauczania zdalnego, którego wyniki opublikowano na stronie IS.
- Dwoje studentów wystąpiło w klipie promującym kierunek w roku 2021.
- Studenci ponadto wspierają kadrę w produkcji podcastu socjologicznego pt. „Z pewnością”, który prowadzi dr Katarzyna Sztop-Rutkowska i dr Maciej Białous.
- Zdając sobie sprawę, że okres przedłużającego się nauczania zdalnego i społecznej izolacji negatywnie wpływa na studentów, Instytut Socjologii jesienią 2020 roku – zanim pojawiły się podobne rozwiązania na poziomie ogólnouniwersyteckim – uruchomił ofertę darmowego wsparcia psychologicznego dla studentów.

5. Dostępność informacji o formach wsparcia

- Informacje o formach wsparcia materialnego są dostępne w serwisie USOS. Dodatkowo studenci są informowani przez dziekanat w formie mailowej o zbliżających się terminach wypełniania wniosków. W serwisie USOS są dostępne również instrukcje wypełniania poszczególnych wniosków.
- Informacje o działalności koła naukowego są przekazywane głównie w formie mailowej lub przez fanpage IS.

- Zwykle w pierwszym tygodniu nowego roku akademickiego pracowniczka dziekanatu spotyka się ze studentami pierwszego roku, informując ich o pracy dziekanatu i dostępnych formach wsparcia.
- Doktoranci uzyskują ponadto informacje o możliwości podejmowania działań naukowych od promotorów oraz poprzez maile rozsyłane przez sekretariat studiów doktoranckich.

Wnioski (rekomendacje dla ISZJK):

Należy zwiększyć wsparcie naukowe studentów przez włączenie chętnych osób w prace badawczo-naukowe, jak również poprzez organizację konferencji studenckich lub seminariów. W dobie pandemii takie wydarzenia mogą również odbywać się online.

Realizacja rekomendacji ISZJK oraz USZJK z poprzedniego roku akademickiego:

1. Należy zwiększyć wsparcie naukowe studentów przez włączenie chętnych osób w prace badawczo-naukowe, jak również poprzez organizację konferencji studenckich lub seminariów. W dobie pandemii takie wydarzenia mogą również odbywać się online.

Realizacja:

Studenci są zachęceni do współpracy i to dla nich stworzono ideę tandemów naukowych. Jedną z głównych przeszkód w jej rozwoju jest brak zapału ze strony samych studentów i zwykle tylko pojedyncze osoby decydują się na takie działania. Wznowienie działalności koła naukowego może zachęcić większe grono studentów do podejmowania współpracy naukowej z kadrą akademicką.

7. UZYSKIWANIE OPINII ABSOLWENTÓW UCZELNI O PRZEBIEGU ODBYTYCH STUDIÓW

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów

W Instytucie Socjologii w ramach ewaluacji procesu nauczania przeprowadzono badania ankietowe na próbie absolwentów kierunku Socjologia. Celem badań było zebranie ich opinii na temat przydatności na rynku pracy danego kierunku studiów, procesu dydaktycznego oraz kompetencji nauczycieli akademickich i innych pracowników UwB.

W badaniu wzięło udział 17 osób, wśród których było 12 kobiet i 5 mężczyzn. Studia pierwszego stopnia ukończyło 11 ankietowanych, z kolei absolwentami studiów drugiego stopnia było 6 osób. Taka niewielka liczebność praktycznie uniemożliwia jakiegokolwiek analizy, aczkolwiek badana grupa stanowi zdecydowaną większość osób, które ukończyły studia w Instytucie Socjologii w roku akademickim 2020/2021, których było łącznie 22 (13 na studiach pierwszego stopnia i 9 drugiego stopnia). Z uwagi na niewielką liczebność grupy w tej części sprawozdania znajdzie się jedynie ogólny opis uzyskanych odpowiedzi.

Większość z tych osób zadeklarowała opanowanie w stopniu bardzo dużym lub dużym umiejętności, takich jak: znajomość zagadnień teoretycznych, umiejętność pracy zespołowej, umiejętności komunikacyjne, umiejętność samodzielnego dokształcania się, czy też ogólną wiedzę o świecie

Relatywnie w najmniejszym stopniu badani absolwenci rozwinęli zdolności do wykonywania konkretnych zawodów, czy rozwiązywania praktycznych problemów - tu względnie dużo było odpowiedzi wskazujących na średni stopień rozwinięcia umiejętności.

Z rozkładu odpowiedzi wynika, że system kształcenia oferowany przez Instytut odpowiada profilowi ogólnoakademickiemu, a tym samym oparty jest w znacznym stopniu na teorii, przygotowując jednocześnie do dalszego kształcenia lub wykonywania pracy wymagającej wysokich umiejętności. Niemniej jednak studenci w pytaniu otwartym dość często wskazują na potrzebę prowadzenia jak największej liczby zajęć praktycznych.

W grupie poszczególnych elementów procesu dydaktycznego większość z nich była oceniona dobrze. Spośród form kształcenia stosunkowo słabiej oceniono przedmioty fakultatywne i lektoraty. Relatywnie gorzej też wypadła organizacja zajęć (więcej ocen przeciętnych). Badani absolwenci Socjologii wskazywali na wysoki i raczej wysoki poziom profesjonalizmu nauczycieli akademickich i innych pracowników UwB. Był on najlepiej oceniany wśród doktorów, nieco słabiej u profesorów i magistrów. Pracownicy dziekanatu i administracji również uzyskali dobre oceny.

Większość badanych absolwentów zadeklarowało, że gdyby jeszcze raz zdawali na studia, wybraliby ponownie studiowany kierunek na UwB (14 z 17), dwie osoby inny kierunek na UwB, a tylko jedna inny kierunek na innej uczelni. Kontrastuje to z odpowiedziami uzyskanymi rok temu, gdzie w jeszcze mniejszej, bo sześciuosobowej grupie, nikt nie zadeklarował ponownego wyboru studiowanego przez siebie kierunku. Być może wtedy ankiety wypełniły jedynie osoby mniej zadowolone ze swoich studiów.

Wnioski na podstawie tak niewielkiej próby nie mogą być miarodajne. Z drugiej strony stanowi ona większość tegorocznych absolwentów (17 z 22), co pozwala mieć nadzieję, że pozytywny trend w ocenie kierunku zostanie zachowany.

Wnioski (rekomendacje dla ISZJK):

1. Uwrażliwienie pracowników na konieczność wskazywania możliwości praktycznego wykorzystywania wiedzy zdobytej na zajęciach.
2. Stała dbałość o wysoką frekwencję w badaniach ankietowych oraz prowadzenie monitoringu jakości w formie regularnych (przynajmniej raz w roku) konsultacji

Realizacja rekomendacji ISZJK oraz USZJK z poprzedniego roku akademickiego:

1. Należałoby rozważyć możliwość przypisania do każdego przedmiotu kilkugodzinnych (np. 4-6 godz.) zajęć praktycznych. Ich celem byłyby aktywizacja studentów do wykorzystywania zdobytej wiedzy teoretycznej.

Realizacja:

Zadbano o utrzymanie dużego odsetka zajęć w formie warsztatów/laboratoriów. Wprowadzono do programu studiów nowe przedmioty zorientowane praktycznie. Podjęto działania, aby część zajęć specjalizacyjnych współprowadzonych było przez praktyków.

2. Absolwenci (ewentualnie studenci ostatniego rocznika) powinni być traktowani jak eksperci na temat jakości kształcenia w IS UwB. Ich opinie powinny być zbierane w sposób zaplanowany i systematyczny, a następnie analizowane pod kątem udoskonalenia jakości edukacji.

Realizacja:

W ostatnim roku akademickim uzyskano opinie od większości absolwentów kończących kierunek Socjologia. Ponadto, temat jakości kształcenia jest podejmowany podczas konsultacji Dyrekcji z przedstawicielami środowiska studenckiego

3. Pilne jest zdiagnozowanie przyczyn niezadowolenia absolwentów ze studiów realizowanych w IS UwB.

Realizacja:

Z uwagi na anonimowy charakter ankiet nie było możliwości dotarcia do niezadowolonych absolwentów, aczkolwiek w tym kierunku są prowadzone regularne konsultacje Dyrekcji IS ze studentami. Oprócz tego studenci mogą się zwracać ze swoimi spostrzeżeniami do opiekunów roku.

8. MONITOROWANIE RELACJI Z OTOCZENIEM SPOŁECZNO-GOSPODARCZYM W ODNIESIENIU DO PROGRAMU STUDIÓW

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów:

Na potrzeby badania pracodawców opracowano ankietę, która została rozesłana w formie elektronicznej do kilkuset (ponad 300) firm i instytucji potencjalnie zainteresowanych zatrudnianiem absolwentów Instytutu Socjologii. Wśród instytucji znalazły się zarówno samorządy, jak również instytucje kultury, służby państwowe, a ponadto inne urzędy administracji państwowej. Oprócz tego w tym gronie były media, jak również prywatne firmy. Niektóre firmy, które wedle wiedzy Zespołu zatrudniają absolwentów, nie odpowiedziały na prośbę o wypełnienie ankiety. Badanie zrealizowane zostało do końca września 2021 roku.

Otrzymano 25 odpowiedzi, z czego 11 wypełniono w systemie on-line, 13 wysłano e-mailem, w którym załączono ankietę lub napisano, że absolwenci nie byli zatrudniani, natomiast jedna odpowiedź przysłała pocztą tradycyjną. W tej grupie najliczniejszy udział miały jednostki samorządu terytorialnego lub jednostki im podległe. Jedynie dwie instytucje zadeklarowały zatrudnienie absolwentów w tym roku.

W ankiecie były zawarte również pytania o powody zatrudniania absolwentów Socjologii, a także o cechy, których im brakuje. Co ciekawe, pracodawcy udzielili kilkunastu odpowiedzi na te pytania, ale ponieważ większość z nich nie miała styczności z absolwentami, analizowanie tych danych jest bezcelowe.

Ponadto, przy Instytucie Socjologii działa Rada Konsultacyjna, która stanowi platformę współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

Wnioski (rekomendacje dla ISZJK):

1. Podejmowanie ciągłych starań w kierunku pozyskania do współpracy kolejnych pracodawców, nie tylko w kontekście zapraszania ich do prowadzenia zajęć w Instytucie, ale również przyjmowania studentów na praktyki i staże.
2. Delegowanie osób chętnych do odbywania praktyki w jednostkach samorządowych deklarujących chęć przyjęcia studentów na praktykę. Studenci mogliby podejmować praktykę m.in. w wydziałach/departamentach komunikacji, promocji, kultury, itp. W badaniu zrealizowanym na potrzeby niniejszego raportu kilka jednostek wyraziło chęć przyjęcia studentów na praktykę. Wykaz tych instytucji zostanie przekazany Dyrekcji Instytutu Socjologii.

Realizacja rekomendacji ISZJK oraz USZJK z poprzedniego roku akademickiego:

1. Podejmowanie ciągłych starań w kierunku pozyskania do współpracy kolejnych pracodawców, nie tylko w kontekście zapraszania ich do prowadzenia zajęć na Wydziale, ale również przyjmowania studentów na praktyki i staże.

Realizacja:

Rozmowy takie były podejmowane, ich wdrożenie w dużej mierze zostało ograniczone na skutek reżimu sanitarnego.

2. Delegowanie osób chętnych do odbywania praktyki w jednostkach samorządowych deklarujących chęć przyjęcia studentów na praktykę. Studenci mogliby podejmować praktykę m.in. w wydziałach/departamentach komunikacji, promocji, kultury, itp.

Realizacja:

Rozmowy na ten temat nie były podejmowane, jednostki samorządowe nie zgłaszały zapotrzebowania na praktykantów.

9. MONITOROWANIE KARIER ZAWODOWYCH ABSOLWENTÓW STUDIÓW

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów

Biuro Karier Uniwersytetu w Białymstoku wśród swoich zadań ma prowadzenie monitoringu karier zawodowych absolwentów. W roku 2020/2021 zrealizowano badania wśród osób kończących studia w roku 2019/2020 (kilka miesięcy po zakończeniu studiów). Zespół otrzymał również raport z badań realizowanych trzy lata po ukończeniu studiów, tzn. rocznika 2017/2018. Obecnie Instytut Socjologii prowadzi tylko jeden kierunek studiów, zatem kiedy w raporcie BK jest mowa o absolwentach IS, chodzi o osoby, które ukończyły socjologię. Liczba odpowiadających absolwentów kierunku Socjologia wyniosła 7, z kolei w przypadku rocznika 2017/2018 na 31 badanych absolwentów 10 ukończyło studia socjologiczne. Stanowili oni 24% absolwentów z tego roku. Tak niskie frekwencje nie pozwalają na stawianie daleko idących wniosków.

Według raportu przedstawionego przez Biuro Karier 71% obecnych absolwentów socjologii pracowało, co jest wartością optymistyczną, ale musimy pamiętać o bardzo małej liczbie badanej grupy. Jednym z powodów braku zatrudnienia była kontynuacja nauki (2 osoby).

Większość badanych wykonuje pracę raczej niezgodną z profilem studiów (40%) i nie wykorzystuje w niej umiejętności nabytych podczas nauki (60%). Ponadto większość respondentów stwierdziła, że studia nie przygotowały ich ani pod względem teoretycznym (59%), ani praktycznym do wykonywania zawodu (57%), nie pomogły w rozwinięciu umiejętności specjalistycznych ani informatycznych. Zadeklarowany pozytywny wpływ dotyczył umiejętności interpersonalnych (72%) i językowych (57%). Jednocześnie 33% badanych deklaruje ewentualny ponowny wybór tego samego kierunku studiów na UWb, 17% inny kierunek na tej uczelni, 33% ten sam kierunek, ale gdzie indziej i 17% inny kierunek na innej uczelni.

Jednocześnie większość (86%) ankietowanych łączyła naukę z pracą i raczej nie stanowiło to dla nich problemu. Najczęściej wskazywane trudności to organizacja zajęć (rozkład), brak zgody na indywidualną organizację studiów, czy duża liczba zajęć. Absolwenci byli też pytani o praktyki, które oceniali ogólnie dobrze.

W grupie z rocznika 2017/2018 większość badanych (44%) nie potrafiła jednoznacznie stwierdzić, czy wykorzystuje w pracy umiejętności nabyte podczas studiów, z kolei 33% zadeklarowało, że ich wiedza ze studiów ma przełożenie na pracę. Ponadto, 30% wskazało, że studia przygotowały ich pod względem praktycznym do wykonywania zawodu, a 20% w aspekcie teoretycznym. Jeśli chodzi o umiejętności specjalistyczne, to aż 70% badanych wskazało, że studia pomogły im w ich rozwinięciu. Podobnie wyglądają odpowiedzi w przypadku umiejętności interpersonalnych. Odwrotnie było w przypadku znajomości języków obcych. 60% respondentów zaznaczyło, że studia im w tym nie pomogły.

Wnioski (rekomendacje dla ISZJK):

1. Podjęcie systematycznego monitoringu losów absolwentów socjologii.
2. Zwiększenie motywacji studentów na podwyższania umiejętności językowych

Realizacja rekomendacji ISZJK oraz USZJK z poprzedniego roku akademickiego:

1. Podjęcie systematycznego monitoringu losów absolwentów socjologii.

Realizacja:

Taki monitoring jest prowadzony przez sam Instytut w ramach systemu zapewniania jakości kształcenia oraz przez Biuro Karier.


2. Zwiększenie motywacji studentów na podwyższania umiejętności językowych

Realizacja:

Studentom stale proponuje się szereg przedmiotów prowadzonych w języku angielskim

Raport został przygotowany przez zespół w składzie:

1. dr Agnieszka Karpińska (pełnomocnik dyrektora)
2. dr Piotr Laskowski
3. mgr Łukasz Wołyniec



DYREKTOR
INSTYTUTU SOCIOLOGII
dr hab. Małgorzata Bieńkowska
prof. UwB

.....
(Podpis i pieczęć Dyrektora)

Obszary monitorowania i wskaźniki jednostki

Instytut Socjologii

Załącznik do Uchwały nr 2614 Senatu UwB z dnia 27.11.2019 r. w sprawie ustalenia zasad działania wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia w Uniwersytecie w Białymstoku

Lp.	Obszary monitorowania	Wskaźniki (według sprawozdania)
1.	ocena jakości zajęć dydaktycznych § 6, 7, 8 załącznik nr 1 załącznik nr 2	- liczba przeprowadzonych hospicjacji: 2 - liczba wypełnionych ankiet oceny w zakresie wypełniania przez osoby prowadzące zajęcia obowiązków związanych z kształceniem: 472 - procent wypełnionych ankiet w stosunku do ogólnej liczby ankiet możliwych do wypełnienia: 16,2% - procent osób przeankietowanych w stosunku do ogólnej liczby studentów: 38,7%
2.	monitorowanie warunków kształcenia i organizacji studiów § 9 załącznik nr 3a, 3b	- liczba wypełnionych ankiet ewaluacyjnych (razem: studia, studia podyplomowe, studia doktoranckie): 40
	A. monitorowanie warunków kształcenia i organizacji studiów wyższych załącznik nr 3a, pyt. 1A	- procent osób przeankietowanych w stosunku do ogólnej liczby studentów: 33% (38 ze 115) , - liczba studentów, którzy przy ocenie kierunku studiów udzielili odpowiedzi <i>zdecydowanie tak</i> i <i>raczej tak</i> : 26 - procent studentów, którzy przy ocenie kierunku udzielili odpowiedzi <i>zdecydowanie tak</i> i <i>raczej tak</i> : 68% (26 z 38)
	B. monitorowanie warunków kształcenia i organizacji studiów podyplomowych załącznik nr 3a	- procent osób przeankietowanych w stosunku do ogólnej liczby uczestników studiów podyplomowych: nie dotyczy, brak studiów podyplomowych
	C. monitorowanie warunków kształcenia i organizacji studiów doktoranckich	- procent osób przeankietowanych w stosunku do ogólnej liczby doktorantów: 16,6% (2 z 12)
3.	monitorowanie mobilności studentów i doktorantów oraz stopnia umiędzynarodowienia kształcenia § 10 załącznik nr 4a, 4b	- liczba studentów korzystających z wymiany międzynarodowej: 2 - liczba uczestników studiów doktoranckich korzystających z wymiany międzynarodowej: 0 - liczba studentów z zagranicy w ramach wymiany międzynarodowej: 0 - liczba doktorantów z zagranicy w ramach wymiany międzynarodowej: 0 - liczba odbytych praktyk zagranicznych w ramach wymiany międzynarodowej: 0 - liczba ankiet wypełnionych przez studentów i doktorantów uczestniczących w wymianie międzyuczelnianej: 0
4.	uzyskiwanie opinii absolwentów uczelni o przebiegu odbytych studiów § 12 załącznik nr 5	- liczba wypełnionych ankiet absolwentów: 17 - procent przebadanych absolwentów: 77,27% (17 z 22) - procent absolwentów zadowolonych ze studiów (pytanie 5. – odpowiedź A): 82% (14 z 17) - procent absolwentów, którzy wybraliby inny kierunek na UwB (pytanie 5. – odpowiedź C): 5,88% (1 z 17)
5.	monitorowanie relacji z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów § 13	- liczba ankiet pracodawców o poziomie zatrudnionych absolwentów w ciągu ostatnich 3 lat: 2019: 11 – dawny WHS 2020: 28 – tylko IS 2021: 25 – tylko IS
6.	monitorowanie karier zawodowych absolwentów studiów § 14 (dane uzyskane od Biura Karier)	- liczba przebadanych absolwentów po 9 miesiącach od ukończenia studiów: 7 - liczba przebadanych absolwentów po 3 latach od ukończenia studiów: 10


 DR HAB. MAŁGORZATA BIENKOWSKA
 prof. UwB